



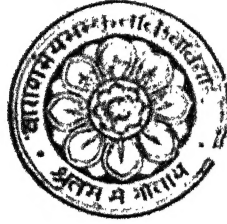
विशिष्टप्रवचनमालायाः

द्वितीयं पुष्पम्

# बौद्धदर्शनविन्दुः

प्रवक्ता

डाक्टरसातकडिमुखोपाध्यायः



वाराणसी संस्कृत विश्वविद्यालयः

संवत् २०२१



विशिष्टप्रवचनमालायाः

द्वितीयं पुष्पम्

# बौद्धदर्शनविन्दुः

प्रवक्ता

डाक्टरमानकडिमुखोपाध्यायः

नालन्दास्थपालिजोधसंस्थानसंचालकचरः ।



वाराणसी संस्कृत विश्वविद्यालयः

संवत् २०२१



## प्रवचन-सूची'

शून्यवादविमर्शः	...	...	...	१—१९
२२-१२-६०				
विज्ञानवादविमर्शः	...	...	...	२०—३७
२३-१२-६०				
बौद्धन्यायविमर्शः	...	...	...	३८—५१
२४-१२-६०				

R7  
1SK4

---

१. इमानि प्रवचनानि वाराणसेयसंस्कृतविश्वविद्यालयस्थ तृतीयदीक्षान्तसमारोहावसरे विदुषा लेखकेन प्रदत्तानि ।

( १ )

## शून्यवादविमर्शः

श्रीरामकृष्णाङ्घ्रिसरोजयुग्मे

पीयूषमत्युत्तममस्त्यदभ्रम् ।

तुच्छेन्द्रियार्थान् प्रविहाय तस्मिन्

गाढं पिबन्मज्जतु चित्तभृङ्गः ॥ १ ॥

सत्यानन्दं नमस्कृत्य ध्यात्वा तत्पादपङ्कजम् ।

प्रवर्ते दुःखसाध्येऽर्थे स मामुत्तारयिष्यति ॥ २ ॥

विद्यागुर्वोः पदद्वन्द्वे श्रीयोगेन्द्रसुरेन्द्रयोः ।

नत्वा पुनः पुनर्माध्यमिके किञ्चिद्वदाम्यहम् ॥ ३ ॥

क्वाहं मन्दमतिः क्वेदं दुर्बोधं बौद्धदर्शनम् ।

साहसं चापलं चोभे स्यातां प्रकाटिते मुहुः ॥ ४ ॥

तथापि भूमिदेवानां विदुषां प्रत्ययो मम ।

अवष्टब्नाति चेतः स्यात् साफल्यं तदनुग्रहात् ॥ ५ ॥

ये प्राज्ञाः शास्त्रवेत्तारस्ते नाऽस्या विषयः कृतेः ।

ये त्वकृतश्रमाः शास्त्रे तेषां कृते समोद्यमः ॥ ६ ॥

अयि भो उपकुलपतिमहोदय ! गवेषणाध्यक्षचट्टोपाध्यायमहाभाग ! विद्वत्तल्लजाः शास्त्ररहस्यवेत्तारः प्रवक्तारश्च !

फलगुप्रायेऽप्यस्मिन् प्रबन्धे कृपया भवद्विरवधानं दीयमानमभ्यर्थये । विदित-वेदितव्यानामत्रभवतां न किमपि तिरोहितमविदितचरञ्च वस्तु पुरत उपस्थापयितुं समर्थोऽयं जनः । तथापि विदितेऽपि शास्त्ररहस्ये तस्मिन्नन्यदीयः प्रयत्नः कमपि रसमनुभावयति शास्त्ररसिकान् । अतः कथमयं वक्ता शास्त्रव्याख्याभलुनिष्ठेदिति कुतूहलावेशेन कौतुकानुबुभूषया वा भवन्तोऽत्र प्रस्तूयमाने प्रबन्धे दत्तांचित्ता भविष्यन्तीति सम्प्रत्ययः प्रोत्साहयति मामस्मिन् दुष्करे कर्मणि । उक्तञ्च जयन्तभट्टेन—

असंख्यैरपि नात्मीयैः स्वल्पैरपि परस्थितैः ।

गुणैः सन्तः प्रहृष्यन्ति चित्रमेषां विचेष्टितम् ॥ इति ।

( न्यायमञ्जरी, पृ० २ )

प्रकृतचिन्तनं प्रस्तौमि ।

शून्यवादस्य प्ररूपणं प्रज्ञापारमितादिषु माहायानिकागमेषु तत इतो विप्रकीर्णं दृश्यते । तथापि शास्त्रकारोचितशैल्या तत्प्रतिपादनाभावात् तेभ्यस्तत्त्वनिश्चयो न सुखसम्पादन इति महामतिर्नागाजुनाचार्यः परप्रवादिनां मतानि पूर्वपक्षविधया समुपन्यस्य तेषां च युक्तिसम्पद्धारिद्रव्यं पदे पदे प्रकाशयन् शून्यवाद एव भगवता सुगतेन प्रतिपिपादयिषित इति सिद्धान्तं प्रतिष्ठापयितुकामो माध्यमिककारिकेति नाम्ना प्रामाणिकं शास्त्रं प्रणिनाय । नागार्जुनसन्दर्भं शास्त्रं बहुभिर्व्याख्यातृभिर्व्युत्पादितम् । परन्त्वतीव खेदस्थानमेतद् यत्केवलं चन्द्रकीर्तिप्रणीता प्रसन्नपदानाम्नी वृत्तिरद्यत्वे समुपलभ्यते । ततश्चेदं प्रतीयते यदाचार्यभावविवेकेन प्राक् काचन महार्था वृत्तिर्व्यरचि । सा च स्वातन्त्रिक-माध्यमिक-वादस्य आकरः समजनि । भावविवेकाचार्येण आचार्यबुद्धपालितस्य व्याख्यां

क्रियासमभिहारेण दूषयता स्वमतं प्रतिष्ठापितम् । एते चान्ये च मूलग्रन्था विलोपं गताः । केवलं भोटभाषायां तेषां छाया उपलभ्यन्ते । किं बहुना, आचार्यनागार्जुनस्य स्वोपज्ञा अकुतोभया नाम वृत्तिरपि कालवैशसं प्राप्ता दुनोति तन्मतजिज्ञासूनां चित्तम् । भोटभाषायां कृताभियोगैरपि प्रतिबिम्बमात्रदर्शनेन न तृप्तिरासाद्यते । नहि निपुण-  
तमेनापि शिल्पिना निर्मिता प्रतिकृतिर्विम्बस्थानमधिकतुमुत्सहते । यथा तथा भवतु नाम चन्द्रकीर्तिकृता वृत्तिः प्रसन्नपदेति सार्थकं नामधेयं बिभ्रती मूलकारिकार्थानुसन्धाने सुमहदानुकूल्यं पदे पदे प्रयच्छति । भावविवेकादस्य खलु वैषम्यमनुमानशैलीमधिकृत्य । भावविवेकस्तु सांव्यवहारिकं प्रमाणमुररीकृत्य स्वमतं स्थापयामास, परमतं च निराचक्रे । चन्द्रकीर्तिः पुनः प्रसन्नानुमानं पुरस्कृत्य परमतखण्डनेन कृतार्थम्भन्यः समभूत् । प्रसन्नानुमानञ्च न्यायाभिमतप्रतिकूलतर्कस्यैव संज्ञान्तरमात्रम् । तच्च परमतदूषणो प्रागल्भ्यमियति । स्वमतञ्च न किमपि निगमयति तत्स्वरूपाभावादेव । ईदृशमेव वादिनं न्यायशास्त्रे वैतण्डिकं प्रतीयन्ति तान्त्रिकाः ।

अस्य शास्त्रस्य प्राचीनेतिवृत्तवर्णनं नात्यन्ताय प्रस्तुतोपयोगीति कृत्वा इतिवृत्तविमर्शकेषु तादृशं कृत्यभारं निक्षिप्य नागार्जुनस्य तदनुगामिनाञ्च दार्शनिक-  
विचारशैलीमधुना वर्णयितुमुपक्रमामहे । बहुभिः सुधीमिरिहत्यैः प्रतीच्यैः प्राच्यैश्च जापानदेशवास्तव्यैः पराक्रान्तं चात्र विषये । तेषाञ्च व्याख्यानेषु बहुमुखी विप्रतिपत्ति-  
दृष्टचरी आयासयति विविदिषूणां चेतांसि । बहवः खलु सम्प्रतितना मनीषिण एतं शून्यवादसिद्धान्तं विधिमुखेन व्याचक्षते । प्राचीनास्तु ग्रन्थकाराः सौगतेतरे सौगत-  
मतानुयायिनश्च एनं निषेधमुखेनैव व्यावर्णयन्ति । अतीव कौतुकस्थानमेतद्यत् किमपि नागार्जुनस्य वचनं भावभूतशून्यवादप्रमाणं नोपस्थाप्यते केनापि भावपक्ष-  
पातिनाधुनिकविदुषा । एतत्तु उपरिष्ठादवदातीकरिष्यते ।

ग्रन्थारम्भे प्रतीत्यसमुत्पादमुपदिष्टवते भगवते सम्बुद्धाय नमस्कृत्य प्रतीत्यसमु-  
त्पाददर्शनमेव प्रपञ्चोपशमहेतुरित्यभिदधत् प्रतीत्यसमुत्पादं कार्यकारणभावापरपर्यायं परीक्षमाणा आचार्यः—

न स्वतो नापि परतो न द्वाभ्यां नाप्यहेतुतः ।

इत्पन्ना जातु विद्यन्ते भावाः क्वचन केचन ॥ ( मू० म० १।१ )

इति कारिकासुपन्यस्यति । समासेन खलु एतस्याः कारिकाया अयं निष्कृ-  
ष्टार्थः—सांख्याभिमतं सत्कार्यवादे कार्यस्य कारणात्मना सत् एवाभिव्यक्तिरिति  
भङ्गयन्तरेण स्वहेतुकमेव कार्यं प्रतिज्ञायते, तन्निगदव्याख्यानेनैव निराकृतम् । नहि  
पौर्वापर्यघटितः कार्यकारणभावस्तयोरभेदं ख्यापयति । तदेव पूर्वमपरश्चेति विप्रति-  
षिद्धम् । एतदेव उपोद्बलयता चन्द्रकीर्तिना—

तस्माद्धि तस्य भवने न गुणोऽस्ति कश्चि-

ज्ञातस्य जन्म पुनरेव च नैव युक्तम् ॥

( म० वृ० पृ० १३ )

इति विपक्षबाधकं प्रमाणमुपन्यस्तम् । सांख्यस्तु असत्कार्यवादे बह्वीरनुप-  
पत्तिः प्रदर्शयन् अनायत्या सत्कार्यवादं परिशेषयति । परन्तु सोऽपि पक्षो न विप्रति-  
पत्तेर्निर्मुक्तः । विद्यमानस्य कार्यस्य पुनरुत्पादने कर्तृव्यापारो निरर्थको भवेत् । अथ  
अनभिव्यक्तस्याभिव्यक्तिसम्पादने कर्तृव्यापारसाफल्यमिति मनीषितम्, तदापि न  
हृदयमावर्जयति । अभिव्यक्तिः कार्याभिमतादभिज्ञा चेत्, तथाविद्यमानपूर्वा चेत्,  
तदा कार्यमिव सती अभिव्यक्तिर्न पुरुषव्यापारमपेक्षते । अथ परस्मादेवाविद्यमान-  
पूर्वमेव कार्यं भवतीति पक्षस्तथापि कार्यकारणसम्बन्धानुपपत्तिः । तथा हि—परत्वा-  
विशेषे तिलेभ्यस्तैलं न सिकताभ्य उत्पद्यत इति नियमानुपपत्तिरविहता । अथ  
स्वपरपक्षयोः प्रतिस्वं कार्यकारणभावानुपपत्त्या उभयोः समुदितयोरेव कारणभावः  
कल्पयेत्, तदा प्रत्येकपक्षाभिहितदोषो वज्रलेपायेत । अथाऽहेतुतः कार्यमुत्पद्यतामिति  
स्वभाववादिनश्चार्वाकस्य मतमुपादीयेत तदापि न निस्तारः, कादाचित्कस्य कार्यस्य  
हेतुनिरपेक्षस्य विप्रतिषिद्धत्वात् । अहेतुकं कार्यं सदैव भवेद् हेतुनपेक्षणात्, कदापि  
वा न भवेदसत्त्वात् । एवं समासेन सर्वप्रवादमतसिद्धं कार्यकारणभावं प्रत्याचक्षाणाः  
कादाचित्कस्य कार्यस्य निःस्वभावत्वमेव प्रख्यापयन्ति 'माध्यमिकाः । कार्यं सत्  
सर्वदैवेति सांख्याः । कार्यं सदैव पूर्वमसदपीति नैयायिकाः । उभयोरपि कार्यस्य  
स्वभावतः सत्तायां सम्प्रतिपत्तिः । माध्यमिकस्य तु उभयत्रापि बलवती विमतिः ।  
यदि सत्ता कार्यस्य स्वभावः, कार्यं कदापि न सत्तां जह्यात् । नहि असत्सद्भवितुमर्हति,  
तथात्वे सदसद्विवेकहानात् । न हि स्वभावतः सन् पदार्थः कदाप्यसन् भवेत्, स्वभाव-  
स्यानपायित्वात् । यत् सत्तत्सदेव यदसत्तदसदेव । नहि वस्तु कदाचित् सत् कदाचिवा-

सद्भवितुं क्षमते, सत्त्वासत्त्वयोः सामानाधिकरण्यासम्भवात् । न वा कालभेदेनासत्सद्भवेत् सद्भाऽसद्भवेत्, यथा घटः कपालेष्वसन्नपि पश्चात् सत्तां लभते प्रध्वंसानन्तरमसत्तामुपयातीति नैयायिकानां पक्षमपि न समुचितं मन्यन्ते माध्यमिकाः । नहि कालेन वस्तुस्वभावोऽन्यथा कर्तुं शक्यते । न वा पराभिमतमाकाशं कालभेदेन सत्तामसत्तां वा भजमानं दृश्यते । न च आमघटः श्यामः सन् पश्चादापाके पक्वो रक्ततामुपैति, न च रूपभेदेन घटस्य तादात्म्यहानिः, प्रत्यभिज्ञानादिति वाच्यम्; यदि घटस्य श्यामत्वं स्वभावो न कदाप्यसौ रक्तो भवेत्, यदि स्वभावेन रक्तो न कदाप्यरक्तः स्यादिति तर्कस्य दुरुत्तरत्वात् ।

एतामेव युक्तिमवष्टभ्य वस्तुनः क्षणिकत्वं सिद्धान्तयति क्षणभङ्गवादी । तस्य मते यत्सत्तत्क्षणिकमिति निर्व्यूढैव व्याप्तिः । सत्ता चार्थक्रियाकारिता । 'अर्थः' कार्यं तस्य 'क्रिया' सम्पादनं तत्कारित्वमेव सत्त्वं प्रतिज्ञातम् । वस्तु कारणं भवति, कारणञ्च कार्यायोगव्यवच्छेदि । नहि कार्यकरणशक्तावप्रतिहतायां कार्यस्यानुत्पत्तिः सम्भविनी, समर्थस्य क्षेपायोगात् । यत्समर्थं तत्करोत्येव, सामर्थ्यकरणयोः समनैयत्यात् । नहि नित्यः पदार्थ एतन्मते समस्ति, नित्यस्य क्रमाक्रमाभ्यामर्थक्रियाविरहात्, अर्थक्रियारहितस्य च सत्त्वायोगात् । न चानित्यो भवतु क्षणिको मा भूदिति वाच्यम्, क्षणिकत्वाक्षणिकत्वाभ्यां सर्वं सत्त्वं व्याप्तम् । यदि क्षणिको न स्यादक्षणिको भवेत्, अक्षणिको न स्यात्क्षणिको भवेत्, राश्यन्तराभावात् । परस्परविरुद्धयोरेकतरनिषेधोऽन्यतरविधिनान्तरीयकः । अक्षणिकश्चासन्निति क्षणिकत्वपक्ष एव सत्तायाः पर्यवसानमिति संक्षेपेण सौत्रान्तिकसिद्धान्तः प्रतिपादितो विस्तरभीरुभिरस्माभिः ।

अर्थक्रियाकारित्वमेव सत्त्वम् । न च वस्तु किञ्चिदक्षणिकमुपपद्यत इति सौत्रान्तिकेन माध्यमिकस्यैकवाक्यता, परन्तु कारणत्वमेव सत्त्वमिति सौत्रान्तिकमतविमर्शे पर्यवस्यति । कारणञ्च निःस्वभावं दर्शितं माध्यमिकेन । अतोऽर्थक्रियासामर्थ्यमेव सत्त्वमिति प्रतिजानानाः सौत्रान्तिकादयोऽपहस्तिताः । न केवलमत्र युक्तिः, अपि तु आगमा अपि बहवः कार्यकारणभावस्य मृषात्वं स्वारसिकतया प्रतिपादयन्ति । अथ यदि स्वतः परत उभयतोऽहेतुतश्च नास्ति भावानामुत्पादस्तर्हि "अविद्याप्रत्ययाः संस्काराः" इति कथं प्रतीत्यसमुत्पादस्योपदेशो भगवता कृत इति

चेत्, संवृत्येति गृहाण । संवृतिश्चाविद्या । अभिधानाभिधेयकार्यकारणादिलोक-  
व्यवहारोऽविद्यया एव प्रवर्तते । तदपोहनार्थं भगवता विनेयजनाशयानुरोधेन तथा  
तथोपदेशः प्रदत्तः, अविद्यावासनानिवृत्त्यर्थम् । नहि एकपद एव लोकस्य तत्त्वावतारः  
संभवतीति लोकव्यवहारसिद्धेन प्रमाणादिना तत्त्वोपदेशः कृतो मार्गावताराय । इमे  
च सूत्रान्ता नेयार्थाः । ये सूत्रान्ताः फलावताराय निर्दिष्टास्त उच्यन्ते नीतार्था यत्र  
शून्यतायाः साक्षादुपदेशः । एवं सर्वबाह्यवस्तूनां प्रतीत्यसमुत्पन्नत्वान्मृषात्वं प्रति-  
पादितम् ।

अथ वैभाषिकादिपरिकल्पितानां पदार्थानां प्रमाणाविरोधान्नःस्वभावत्वं  
तत्तदध्यायेषु प्रतिपादितं महता संरम्भेण । न च सर्वेषां परीक्षणमत्र संभवति,  
उपयुज्यते वा । तथाप्यकृतग्रन्थपरिचयानां कुतूहलोत्पादनार्थं विषयगुरुत्वं चापेक्ष्य  
केषाञ्चित्परीक्षणमत्र प्रस्तूयते । स्थालीपुलाकन्यायेन तावत्तैव नागार्जुनस्य विचार-  
परिपाटी परिचिनुयाद् व्युत्पित्सुः प्रेक्षावान् । यथा हि नैयायिकानां मते न किमपि  
वस्तु निर्धर्मकं संभवति, लक्षणप्रमाणाभ्यां च वस्तुसिद्धिर्भवति, एवं वैभाषिकाणामपि  
सलक्षणमेवाभिमतं सर्वं वस्तु । तथा हि शास्त्रे पृथिव्यपूतेजोवाय्वाकाशविज्ञानाख्याः  
षड्धातवो वैभाषिकैरङ्गीकृताः । शालिस्तम्बादिसूत्रेषु तेषां निरूपणं विस्तरणोप-  
लभ्यते । तत्राकाशमनावरणलक्षणमुच्यते । एवं पृथिव्यादीनां काठिन्यादिकं  
लक्षणमुपदिष्टं शास्त्रे । लक्षणसङ्गावादाकाशादीनां स्वभावः स्वीकरणीय इति  
वैभाषिस्य पक्षे स्थिते लक्ष्यलक्षणभावं परीक्षत आचार्यनागार्जुनः । अलक्षणां  
चेदाकाशादिकं तत् खपुष्पायितमिति वैभाषिकस्य पक्षः । लक्ष्यालक्षणां भिन्नमभिन्नं  
वा ? आद्ये लक्षणं सलक्षणे वा प्रवर्तते अलक्षणे वा ? तत्र सलक्षणे लक्षणस्य प्रवृत्तेः  
कैमर्थक्यं स्पष्टम्, नहि लक्षणाद्वयमुपलभ्यत उपयुज्यते वा । तथा चैकेन लक्षणेन  
यत् क्रियते द्वितीयेनापि लक्षणेन यदि तदेव क्रियेत तर्हि पिष्टपेषणवदनर्थकं स्याद्  
द्वितीयं लक्षणम् । अथालक्षणे लक्षणस्य प्रवृत्तिरभ्युपगम्यते, तदाऽवस्तुन्येव  
लक्षणस्य प्रवृत्तिरुत्कीर्तव्या । अलक्षणां च वस्तु खपुष्पसममुक्तम्—

अलक्षणे न कश्चिच्च भावः संविद्यते क्वचित् ।

अस्त्यलक्षणे भावे क्रमतां कुह लक्षणम् ॥ इति ।

(मू० म० ५।२)

तथा च सलक्षणोऽलक्षणो वा लक्षणस्य प्रवृत्त्यसम्भवान्नहि लक्षणेन वस्तु-  
सिद्धिः । असाधारणधर्मो हि लक्षणमुच्यते । तेन च सजातीयविजातीयव्यवच्छेदेन  
निर्लुठितगर्भतया वस्तुस्वरूपं परिचायितं भवति । दृष्टा च लक्ष्याल्लक्षणस्य भेदे तयोः  
सम्बन्धानुपपत्तिः । अथ लक्ष्यलक्षणयोरनन्यत्वमभ्युपेयते तदा लक्षणरहितमेव वस्तु  
विस्पष्टं कथितम् । लक्षणाभावाच्च दृश्यमात्रस्यावस्तुत्वं निःस्वभावत्वं चावसितं  
भवति । किञ्च, स्वभाव एव न संभवति कस्यचित् । तथा हि—उपलभ्यमानं वस्तु  
यदि सस्वभावं भवेत् तर्हि न तस्य हेतुप्रत्ययापेक्षा । स्वभावेन विद्यमानानां हेतुप्रत्य-  
यैर्न कोऽप्यतिशयः सम्पादयितुं शक्यो यथा वर्तमानानां घटाङ्कुरादीनां भूयो निष्पत्तये  
न हेतुप्रत्ययापेक्षा विद्यमानत्वादेव हेतोः । एवं यद्यन्येऽपि भावाः स्वोत्पत्तेः प्राग्  
विद्यमानाः स्युस्तदा तुल्यन्यायेन हेतुप्रत्ययनिरपेक्षा भवेयुस्ते । अथास्वभावस्यापि  
प्राग्विद्यमानस्य पश्चात् कारकव्यापारात् स्वभावप्रतिलम्भस्तदा स्वभावः कृतक एव  
भवेत् । अथ कृतकस्यैव स्वभावस्याभ्युपगमान्न कृतकत्वप्रसङ्गोऽस्माकमनिष्ट इति  
प्रत्यवस्थीयेत, तदपि न हृदयङ्गमम्, यतः—“स्वभावः कृतको नाम भविष्यति पुनः  
कथम्” ( मू० म० १५।२ ) । कृतकः स्वभावश्चेति परस्परं विरुद्धम् । यस्त्वकृतको  
धर्मः स एव स्वभावो यथा अग्नेरौष्ण्यम् । कृतकश्चापामौष्ण्यवन्न स्वभावो भवितु-  
मर्हति । तर्हि भवत्वग्नेरौष्ण्यमपां शैत्यं स्वभाव इति कुतो निःस्वभावत्वं भावानां  
त्वदभिमतं सिध्येदित्यपि प्रत्यवस्थानमयुक्तम् । संवृतिमादाय कृत्वा चिन्तया अज्ञ-  
व्युत्पादनार्थमुदाहरणं दत्तम् । वस्तुतस्तु अग्न्यादीनामपि न सस्वभावत्वं सिद्धम्,  
तेषां मणीन्धनादित्यरश्मिसंयोगादुत्पत्तेः । न चाभिव्यतिरिक्तमौष्ण्यम् । संवृति-  
माश्रित्यैव परमार्थोपदेशः संभवति । अन्यथा अविद्यातिमिरोपहतमतिनयनानाम-  
विद्यातो निष्क्रमणं न संभवेत् । यत्त्वभिधर्मे वस्तूनां स्वलक्षणां सामान्यलक्षणं  
चोपदिष्टं तत्संवृतं स्वरूपमभिप्रेत्यैव, औष्ण्यमग्नेरन्यत्रानुपलब्धमसाधारणं रूपं  
सत् स्वमेव लक्षणमिति कृत्वा । एवं साधारणमनित्यत्वादिकं सामान्यलक्षणम् ।  
यदा त्वविद्यातिमिरापगमे प्रज्ञाचक्षुरुन्मीलति विनेयस्य तदा—“नार्थं स्वभावो भावा-  
नाम्” ( म० वृ० पृ० २६१ ) इत्युपदिश्यते ।

भवतु हेतुप्रत्ययसम्भूतस्याग्न्यादेरौष्ण्यादिकं हेतुप्रत्ययसंभूतत्वेन कृतकत्वा-  
विशेषाग्निःस्वभावम् । तर्हि किं पुनरिदानीं स्वभावस्य लक्षणां विवक्षितम् ?



“अकृत्रिमः स्वभावो हि निरपेक्षः परत्र च” (मू० म० १५।२) इति गृह्यताम् । स्वो भावः स्वभाव इत्युच्यते । स चाकृत्रिमः । यच्च यस्य स्वायत्तं तत्तस्यात्मरूपम् । यच्चाग्न्यादेः कालत्रयेऽप्यव्यभिचारि रूपं तत्स्वभाव इति व्यपदेशमर्हति । किमयं स्वभावोऽन्यादेरस्तीति वा नास्तीति वा न वक्तुमर्हम् । परमार्थतत्त्वनिर्वाच्यत्वेऽपि विनेयानामुत्त्रासपरिहारार्थं धर्माणां धर्मता स्वभाव इत्युच्यते । स च स्वभावः शून्य-तेति नैःस्वाभाव्यमिति तथतेति च व्यपदिश्यते । तथता च तथाभावोऽविकारित्वं सदैव स्थायिता सर्वदानुत्पादः । ईदृशश्च स्वभावो भावानां नोपलभ्यते । स च स्वभावो बाह्यमनसयोः पन्थानमतिक्रम्यैव वर्तते । परमार्थतस्तु — “स चैष भावानामनुत्पादात्मकः स्वभावोऽकिञ्चित्त्वेनाभावमात्रत्वादस्वभाव एवेति कृत्वा नास्ति भावस्वभाव इति विज्ञेयम्” (म० बृ० पृ० २६५) ।

न च भावस्य प्रतिषेधेऽभावो न प्रतिषिध्यते । तस्मादभावसद्भावे सिद्धे भावोऽपि सेतस्यति प्रतिद्वन्द्वित्वात्, भावमपेक्ष्यैवाभावस्य प्रतीतिसम्भवात् । नहि प्रतियोग्यनुयोगिभ्यामनिरूपितोऽभावः कस्यापि बुद्धिगोचरो भवेत् । अतोऽभावसिद्धौ भावसिद्धिर्नान्तरीयका । अस्मिन्नाक्षेपे माध्यमिकस्य समाधानम् — भावस्यासिद्धयु-द्धानेन तद्विपरीतस्याभावस्याप्यप्रसिद्धिरधिकरणसिद्धान्तविधया समापतति, यावता “भावस्य ह्यन्यथाभावमभावं ब्रुवते जनाः” (मू० म० १५।५) इति भावस्यैवान्यथा-भावमापन्नस्याभावव्यपदेशाद्भावाऽभावेऽभावोऽपि सुतरामसिद्धः । ये तु वैभाषिकादयो बुद्धवचनाविपरीतव्याख्यातृमानिनो भावमभावं स्वभावं परभावं चाभ्युपगच्छन्ति, ते न बुद्धवचनस्य रहस्यमधिगतवन्तः । तथा हि—वेदनाया विषयानुभवो विज्ञानस्य विषयप्रतिविज्ञप्तिः स्वभाव इत्येवं स्वभावं भावानां वर्णयन्ति । अन्यद्विज्ञानमन्यद्रूप-मिति परभावं वर्णयन्ति । विज्ञानादिकञ्च अतीताध्वानं प्राप्तमभाव इति प्रतिपाद-यन्ति । न ते परमगम्भीरस्य प्रतीत्यसमुत्पादस्य तत्त्वं परिचिन्वन्ति । स्वभावपर-भावादीनामस्तित्वमुपपत्तिविरुद्धं प्रख्यापितमेव । कथं वोपपत्तिविरुद्धं पदार्थस्वभावं प्रतिपादयेयुस्तथागताः । भगवद्वचनं प्रमाणमिति प्रतिज्ञाय तत्रोपपत्तिविरोधमुपेक्ष-माणा गजनिमीलिकामाचरन्तो वैभाषिकादयः कथमुपादेयवचना भवेयुः । भगवता च भावाभावविभाविना भावाभावप्रतिषेधः समुपदिष्टः । तथा च किं तत्त्वमिति प्रश्ने रत्नकूटसूत्रे—“अस्तीति काश्यप अयमेकोऽन्तो नास्तीति काश्यप अयमेकोऽन्तः ।

यदेनयोर्द्वयोरन्तयोर्मध्यं तदरूप्यमनिर्दर्शनमप्रतिष्ठमनाभासमनिकेतमविज्ञप्तिकमियमुच्यते काश्यप मध्यमा प्रतिपद्धर्माणां भूतप्रत्यवेक्षा” (म० वृ० पृ० २७०) इति । तथा च अस्तित्वनास्तित्वतदुभयानुभयपक्षविवाजितं शून्यत्वमेव तत्त्वमिति प्रतिपादितं माध्यमिकैः । उक्तञ्च प्राग्यदग्न्यादीनां स्वभावतोऽस्तित्वं नास्ति । तदभावान्नास्तित्वमपि न सद्भवितुमर्हति यथा वैशेषिकादयः सप्तपदार्थवादिनः सङ्गिरन्ते । यद्यस्तित्वं वस्तुनः स्वभावः स्यान्न कदाचित्तस्य नास्तित्वा सम्भवेत् । दृश्यते च हेतुप्रत्ययसम्भूतानां कादाचित्कं नास्तित्वम् । अतस्तेषां निःस्वभावत्वं बलादापद्यते । स्वभावास्तित्ववादिनां दर्शने शाश्वतवादो दुष्परिहारः प्रसज्यते । “नास्तीदानीमभूत्पूर्वमित्युच्छेदः प्रसज्यते” (मू० म० १५।११) । उभयोरपि वादयोर्वैतथ्यं कण्ठरवेणाघोषितं भगवता ।

ननु भावानां स्वभावो नास्तीत्यभ्युपगच्छतां माध्यमिकानां मा भूच्छाश्वतदर्शनम्, उच्छेददर्शनं त्ववर्जनीयं तैरिति चेत् ? उच्यते—नैवाभावदर्शनं माध्यमिकानामापादयितुं शक्यम् । यः पूर्वं भावस्वभावमभ्युपगच्छन् पश्चात्तन्निवृत्तिमाचष्टे स पूर्वोपलब्धस्वभावापवादादुच्छेददृष्टिर्भवेत् । माध्यमिकैस्तु न किञ्चिदुपलभ्यते । अतः किं निषिध्येत । केवलं विपर्यस्तानां मिथ्याप्राहनिवृत्त्यर्थं न सन्ति सर्वभावा इति निषेधमुखेन तत्त्वावतारार्थं प्रवचनं क्रियते । विज्ञानवादिनस्तु परतन्त्र-परिकल्पित-परिनिष्ठित-स्वभावाभ्युपगमेन अन्तद्वयपरिहारं प्रत्याययन्ति । तथा हि—परतन्त्रचित्तचैतमुपगम्य परिकल्पितस्वभावाभावादस्तित्वदर्शनं परिजिहीर्षन्ति । संक्लेशव्यवदाननिबन्धनस्य परतन्त्रस्य च सद्भावमातिष्ठन्ते । ते च परिकल्पितस्यापवादान्नास्तित्वदर्शनात्परतन्त्रस्य चास्तित्वाभ्युपगमादस्तित्वदर्शनान्न निर्मुच्यन्ते । हेतुप्रत्ययजनि-तस्य परतन्त्रस्य सस्वभावत्वायोगात्तदस्तित्वप्रतिपादनं तेषामानुपपत्तिकं दर्शनं गमयति । यदि पुनः परतन्त्रस्यापि लोकसंवृत्तिसिद्धत्वं कृत्वा चिन्तयाभ्युपगतमिति मन्यते, तदापि परिनिष्ठितस्य सर्वकालं विद्यमानत्वाङ्गीकारात् शाश्वतदर्शनमपरिहरणीयमेव । माध्यमिकदर्शनमेव अस्तित्वनास्तित्वपक्षपरिहारात् शाश्वतोच्छेददर्शनाभ्यामकलङ्कितं तत्त्वं प्रतिपादयति, न विज्ञानवादादिदर्शनमिति कण्ठगर्जनेन प्रतिपादयति चन्द्रकीर्तिः (म० वृ० पृ० २७५) । एतेनैव सांख्यमतमौलूक्यमतं वैशेषिकमतं निर्ग्रन्थमतं साम्प्रतीयपुद्गलवादश्च प्रत्याख्यातानि वेदितव्यानि । ननु तर्हि

विज्ञानादिवाददेशनायाः का गतिरिति चेत् ? नेयार्थत्वेन परमार्थदर्शनस्योपायभूतत्वात्ते  
ते वादा विनेयजमाशयानुरोधाद्भगवता तत्र तत्रावार्ताः । न च तेषां परमार्थतत्त्वपरत्व-  
मारेकणीयम् ।

भवन्तु निःस्वभावा भावाः । भाववदभावोऽपि निःस्वभावो भवतु । कथं तर्हि  
“अभावाः सर्वधर्माः शून्याः सवेधर्माः” इति प्रज्ञापारमितावचनम् (म० ६० पृ० २७८)  
उपपद्येत । उच्यते—अध्यारोपापवादन्यायेन विवर्तितं भावं प्रतिषेधयन्नभाव इति  
व्यपदेशः । परमार्थतस्तु शून्यतैव तत्त्वम् । सा च नोत्पद्यते न वा निरुध्यत इति कृत्वा  
भावाभावादिचतुष्कोटिविनिर्मुक्ततत्त्वप्रतिपादने तद्वचनस्य तात्पर्यमवसातव्यम् ।

### नैरात्म्यवादः

अधुना सर्वसौगतसम्प्रदायविद्विरङ्गीकृतो नैरात्म्यवादो विचारार्थं प्रस्तुयते ।  
सांख्यन्यायवैशेषिकादिप्रतिपादितात्मवादे बौद्धानां बलवती विप्रतिपत्तिः । आत्मवादं  
सत्कायदृष्टिसमुद्भूतं कल्पनामात्रसिद्धमित्यातिष्ठन्ते एकवाक्यतया सर्वे सौगतमतानु-  
सारिणः । यद्यपि तेषां परमार्थतत्त्वविषये मिथो विप्रतिपत्तयः स्थवीयस्य उपलभ्यन्ते,  
परस्परमतखण्डने च महता संरम्भेणोद्यच्छन्ति शाक्यपुत्रीयाः, निर्वाणस्वरूपे च  
तेषां विमतयः प्रसूमरा दरीदृश्यन्ते, तथापि नित्यः कूटस्थः परिणामी वा अखण्ड  
आत्मा नास्तीति सर्वेषामेव सिद्धान्तः । नास्माभिः सौगतानां परस्परमात्मस्वरूपभेद-  
प्रतिपादने मतवैषम्यं विचारणीयमस्मिन् प्रस्तावे ग्रन्थविस्तरपरिजिहीर्षया । माध्य-  
मिकमतमेवात्मनः सत्त्वासत्त्वप्रतिपादने समुत्कर्षकाष्ठां भजते । तन्मते च प्रतिपादिते  
मतान्तराणि निरवकाशीकृतानि भविष्यन्ति । तन्मतविचारश्चास्माभिः प्रस्तुतः ।  
आत्मस्वरूपविचारात्प्राक् प्रश्नोऽयं समुदेति कथं भगवता बुद्धेनात्मनास्तित्वप्रतिपादने  
एतावान् प्रयत्नः समास्थितः । किं निबन्धनश्चात्मप्रद्वेष इति । आत्मा चाहंकारममकार-  
निबन्धनम्, तन्मूलाश्च रागद्वेषादयः क्लेशास्तद्वेतुकश्च संसारः प्रवर्तते घटीयन्त्रवद-  
निशमित्यात्मस्नेहनिवारणार्थं नैरात्म्योपदेशः । आत्मन्यसति न तस्मिन् रागो न वा  
तदनुकूलेषु प्रणयस्तत्प्रतिकूलेषु द्वेषः । आत्माभावे ते ह्युच्छिन्नमूलत्वात् समूलघातं  
निहता भवन्ति । परन्तु नहीच्छामात्रेण प्रयोजनापेक्षया वा वस्तुनोऽसत्त्वं प्रमाणसिद्धं  
भवति । तस्मादात्मनस्तत्त्वपरीक्षायां प्रारब्धं तन्मतानुसारिभिर्दर्शानिकरीत्या । रूपवेदना-

संज्ञासंस्कारविज्ञानरूपाः पञ्च स्कन्धा एवात्मत्वेनाभिमन्यन्तेऽविद्यावशंवदैः । स्कन्धेभ्य-  
श्चात्मा पार्थगर्थ्येन नोपलभ्यते । न चाद्विद्वारविषय एवात्मेति मन्तव्यम् । तथात्वे  
संसारानुच्छेदप्रसङ्गः । रूपं तावद् बाह्यशरीरारम्भकं सर्वेषामेव प्रत्यक्षसिद्धम्, वेदना  
सुखाद्यनुभवात्मिका, संज्ञा च घटत्वपटत्वादिनिमित्तग्रहणात्मिका, घटपटादिविषयश्च  
विज्ञानमध्यात्ममध्यक्षेणावसीयन्ते । समुदाचरद्वृत्तयो रागद्वेषादिक्लेशोपक्लेशाः  
संस्काराख्याः सर्वेषामनुभवसिद्धाः । ये च वासनात्मकाः संस्कारास्तेऽपि कार्यान्यथा-  
नुपपत्त्या नापह्नोतुं शक्यन्ते । एत एव प्रत्येकमनेकत्वात् स्कन्धा इति व्यपदिश्यन्ते ।  
रूपव्यतिरिक्ताः स्कन्धा आत्मनो गुणा इति वैशेषिकाः, अन्तःकरणधर्माश्चेति  
सांख्याः । यथा तथा भवतु नाम, एतैर्गुणैर्विरहितो न कश्चिदनुगामी आत्मपदार्थः  
प्रत्यक्षगोचर इति बौद्धानामाशयः । आत्मनि यद्यपि विवादस्तद्धर्माभिमतेषु स्कन्धा-  
दिषु न कस्यचिदपि वैमत्यम् । कस्तावत्स्कन्धानामात्मना सम्बन्धः । यदि तेऽभिन्ना  
भवेयुः स्कन्धवदुदयव्ययभाग् भवेदात्मा । न चैतदिष्यते केनाप्यात्मवादिना । तर्हि  
न स्कन्धा आत्मा भवन्ति । आत्मा स्कन्धव्यतिरिक्तो भवतु का हानिरिति चेत् ?  
उच्यते—यदि स्कन्धेभ्यो भिन्न आत्मा स्यान्न स्कन्धलक्षणो भवेत् । स्कन्धाश्चो-  
त्पादस्थितिभङ्गलक्षणयुक्तास्तद्व्यतिरिक्तश्चात्मा उत्पादादिविरहितः सन् नित्यो भवेत् ।  
भावश्च नित्यो न संभवति । अतः स्कन्धव्यतिरिक्त आत्मा खपुष्पवदलीक एव  
भवेत् । अथवा स्कन्धलक्षणानाकान्त इष्यमाण आत्मा पृथग् लक्षणवान् यद्यभविष्य-  
त्तदा तथैवोपालप्स्यते । न चोपलभ्यते, अत आत्मा केवलमविद्यातिमिरोपहतबुद्धिभिः  
कल्प्यमानो न तत्त्वतो व्यवर्तते । तस्मात् स्कन्धेभ्यो भेदाभेदाभ्यामनुपपद्यमानो  
नास्तीत्यध्यवसातव्यः । केवलं स्कन्धानुपादायाहंकारः प्रवर्तमान आत्मग्राहं विवेक-  
शून्यानां दृढीकरोति । आत्मा च स्वप्नमरीचिसदृशोऽहंकारममकारौ द्रढयन् संसार-  
मविच्छिन्नं प्रवर्तयति । योगी चात्मानमपश्यन्निर्ममो निरहङ्कारः सम्पद्यमानो निर्वाण-  
मधिगच्छति । परमार्थतस्तु शून्यतादर्शिनोऽपि न सद्भावः । तथा चोक्तम्—“न विद्यते  
सोऽपि कश्चिद्यो भावयति शून्यताम्” ( म० वृ० पृ० ३४८ ) इति । एवञ्च ममेत्यहमिति  
विकल्पे क्षयं प्राप्ते सत्कायदृष्टिप्रहाणात् कामदृष्टिशीलव्रतात्मवादरूपमुपादानचतुष्टय-  
मनायासं प्रहीयते । एवञ्च कर्मक्लेशक्षयात् शून्यतायां पर्यवस्यति विवेकी ।

अथ यदि आत्मनास्तित्वमेव तत्त्वं सुगतस्य प्रतिपिपादयिषितं भवेत्तदा—

आत्मा हि आत्मनो नाथः को नु नाथः परो भवेत् ।

आत्मना हि सुदान्तेन स्वर्गं प्राप्नोति पण्डितः ॥

.....  
आत्मा हि आत्मनः साक्षी कृतस्यापकृतस्य च ॥

( म० वृ० पृ० ३५४ )

इति बुद्धवचनं कथं न व्याह्रन्येत ? इत्याक्षिप्ते आत्मानङ्गीकारेऽन्यान्यपि वचनान्यात्मप्रतिज्ञेपपराययुदाहरति वृत्तिकारः । तथा हि—“नास्तीह सत्त्वं आत्मा वा धर्मास्त्वेते सहेतुकाः । रूपं नात्मा रूपवान्नापि चात्मा रूपे नात्मा नात्मनि रूपम्” ( म० वृ० पृ० ३५५ ) इत्यपि भगवता प्रतिपादितं किं न रोचये । अन्योन्य-विरोधश्च नाविपरीततत्त्वदर्शिनि सुगते शास्तरि संभाव्यत इत्यन्यथैवास्याभि-प्राय उन्नेतव्यः ।

अस्य च गूढाभिप्राय इत्थं निरूपितश्चन्द्रकीतिना । लोकायतिकाः खलु देहातिरिक्तात्मानमपह्नुवन्नाः परलोकमनभ्युपयन्तो देहावसानेनैवात्मनो निवृत्तिमाचक्षते । ते चोच्छेदवादिनः । तन्मतनिराकरणाथेमात्मास्तित्वोपदेश आगमेषु तत्र तत्रोपलभ्यते । ये पुनः सद्भूतात्मदर्शिनो नित्यमात्मानमातिष्ठन्ते तेषां शाश्वतदृष्टि-प्रहाणाथेमात्मानास्तित्वमपि प्रतिपादितम् । वस्तुतस्तु बुद्धेरात्मा वा अनात्मा वा नोपदिष्टः । एतस्यैवावष्टम्भकमागमवाक्यं विस्तरेणोपन्यस्तम् । अनन्तरम्—

अपरप्रत्ययं शान्तं प्रपञ्चैरप्रपञ्चितम् ।

निर्विकल्पमनानार्थमेतत्तत्त्वस्य लक्षणम् ॥ ( मू० म० १८।६ )

इति नागार्जुनवचनं पुरस्कृत्य सर्वं प्रतीयमानं वस्तुजातं निःस्वभावं गन्धर्वनगर-मायामरीचिस्वप्नवत्कल्पनानिर्मितं प्रतीतिमात्रसारं परमार्थतोऽलीकमिति सिद्धान्तं निगमयति । यथा बाह्यवस्तुजातं नास्ति, एवमात्मापि, एवं स्कन्धा अपि, एवं क्लेशा अपि, एवं व्यवदानमपि मृषास्वभावम् । किं बहुना संसारनिर्वाणयोरपि न कश्चिद-वस्तुत्वे भेदः । तथागतोऽपि, तदनुशिष्टं शास्त्रमपि, सर्वं तैमिरिककल्पितकेशोयद्भू-वन्मोघस्वभावं प्रत्यपीपदत् । सर्वञ्च भ्रान्त्या तथा तथा प्रतिभासते । अविद्याप्रभावा-सादितप्रत्ययगोचराः सर्वे भावा निःस्वभावाः । सा चैव भ्रान्तिरसत्ख्यातिरूपा न किमप्यधिष्ठानमाश्रित्य प्रवर्तते, अधिष्ठानस्थाभावान्निःस्वभावत्वमर्वाशिश्टमेव ।

आत्मनोऽसत्त्वे तत्त्वज्ञानेन निश्चिते सद्भावे च प्रतिषिद्धेऽहंकारममकारक्षयात् स्वत एव निर्वाणमधिगतं भविष्यतीति माध्यमिकस्य नैरात्म्यवादोपपादनम् । निर्वाणस्वरूप-पर्यालोचनेन चायमेव सिद्धान्तः सुदृढभूमिकायां प्रतिष्ठितो भविष्यति । एतावता प्रपञ्चेन विप्रतिपत्त्यनवकाशेन सिद्धमेतत्तत्त्वं यत्सर्वं मायामात्रं यत्किञ्चिद् वस्तुत्वेन प्रतीतिगोचरो भवति । नात्र किञ्चिद्भावात्मकं वस्तु प्रतिष्ठां लभते । चन्द्रकीर्तिप्रति-पादितं नागार्जुनवचनोपबृंहितमागमादिभिः पौनःपुन्येन निरवकाशवचनैश्च भूयसा संरम्भेण प्रतिपादितं भावाभावकोटिद्वयासंस्पर्शि शून्यत्वमेव सर्वभवनैः स्वाभाव्यापर-पर्यायं बलात्कारेणान्यथाकर्तुमशक्यं माध्यमिकस्य चरमराद्धान्तभूतं प्रतिपन्नं भवति ।

### निर्वाणम्

अधुना निर्वाणस्वरूपं माध्यमिकसम्मतं विचारार्थं प्रस्तूयते । यदि सर्वं शून्यं क्लेशादयोऽपि शून्याः स्युः संसारोऽपि शून्यो भवेत् । तर्हि कस्य प्रहाणाद्वा निरोधाद्वा निर्वाणमधिगम्येत । निर्वाणस्याप्यसत्त्वे सर्वं बुद्धशासनं वैकल्यं जुषेत । अयं तावत्सर्वसौगतसमयप्रविष्टानां सिद्धान्तो यत्खलु निरवशेषस्याविद्या-रागादिक्लेशस्य प्रहाणात् सोपधिशेषनिर्वाणमधिगम्यते तत्त्वज्ञानिभिः । उपधिश्च पञ्चोपादानस्कन्धाः, उपधीयतेऽस्मिन्नात्मस्नेह इति व्युत्पत्त्या । स च शिष्यते यस्मिन्निर्वाणे तत्सोपधिशेषं जीवन्मुक्त्यपरपर्यायं निर्वाणमुच्यते । स्कन्धपञ्चकमात्रं सत्कायदृष्ट्यादिक्लेशतत्स्कररहितमत्रावशिष्यते । एतच्च निहताशेषचौरगणग्रामेणो-पमेयं भवति । देहान्ते परिनिर्वाणे स्कन्धमात्रमपि नास्ति । अत एव निर्गत उपधिशेषः अस्मादिति व्युत्पत्त्या एतन्निरुपधिशेषं निर्वाणमुच्यते । एतच्च निहताशेषचौरगणस्य ग्रामस्यापि विनाशेनोपमीयते । पूर्वत्र स्कन्धमात्रे स्थितेऽपि सत्कायदृष्ट्यादिविरहाद् जीवन्मुक्तस्य संसारसत्यताभ्रान्तिः पुनर्नोपजायते । द्वितीये च निर्वाणे सत्कायदृष्टि-विषयतायोग्यस्य स्कन्धपञ्चकस्यापि विरहात् सर्वथा जन्ममरणप्रपञ्चस्य समूलघातं प्रतिहतिर्भवति । तथा चोक्तम्—“प्रद्योतस्येव निर्वाणं विमोक्षस्तस्य चेतसः” ( म० वृ० पृ० ५२५ ) इति निरुपधिशेषनिर्वाणस्य विवरणम् । एतच्च निर्वाणद्वयं यथाक्रमं क्लेशानां स्कन्धानाञ्च प्रहाणादुपपद्यते । यदि पुनर्न कश्चिद्धर्म उत्पद्यते न वा निरुच्यते तदा कथं क्लेशानां प्रहाणम्, कथन्तरां वा स्कन्धानां निरोधः सम्भवेत् ।

तदभावे च निर्वाणमसंभवदुक्तिकं भवेत् । तस्मान्निर्वाणोपपत्त्यर्थं क्लेशादीनां प्राक्सत्त्वमुरीकरणीयम् । तेषाञ्च खपुष्पवदसत्त्वे निर्वाणमपि निःस्वभावं स्यात् । इष्यते च निर्वाणमसंस्कृतम् । एवं पूर्वपक्षिणा कृताक्षेपे शून्यवादिनः प्रतिवन्दी-विधया पर्यनुयुज्यते । यदि क्लेशाः स्कन्धाश्च स्वभावतो विद्येरन् तर्हि स्वभावसतां तेषां कथं वा निरोधः सम्भवेत् । नहि स्वभावतः सन् पदार्थोऽसत्तामुपेयात् । तेषां निःस्वभावत्वे एव निरोध उपपन्नो भवेत् । अभ्युपगम्यैतदुच्यते । नहि सतो वा निरोधः संभवति, असत्तश्च निरोधोऽसंभवी अप्रयोजनश्च । नह्यसतो वन्ध्यापुत्रस्य निरोधः केनापि शक्यक्रियः । कीदृशं तर्हि निर्वाणं माध्यमिकस्य सम्मतम् ? उच्यते—

अनिर्वाणमसंभवाप्रमनुच्छिन्नमशाश्वतम् ।

अनिरुद्धमनुत्पन्नमेतन्निर्वाणमुच्यते ॥ (सू० म० २५।३)

अयं च निष्कर्षः—न हि निर्वाणं प्रहीयते, न वा प्राप्यते, नाप्युच्छिद्यते, नापि नित्यं सदभिव्यज्यते, नापि निरुध्यते, नाप्युपपद्यते । एवंभूतं हि निर्वाणं निष्प्रपञ्च-मूरीक्रियते । क्लेशस्कन्धादीनां निरोधस्तु कल्पनामात्रम्, केवलमविद्यान्धितप्रज्ञा-चक्षुषां प्रज्ञप्त्यर्थं तादृशी कल्पना आगमेषु प्रतीयते । आह—यद्यपि निर्वाणो न सन्ति स्कन्धाः क्लेशा वा, तथापि तदधिगमात् प्राक् तेषां सद्भावोऽवश्यमङ्गीकरणीयः, येषां परिक्षयान्तिर्वाणमधिगम्यते, इतरथा निर्वाणमिति पदमर्थशून्यं प्रसज्येत । उच्यते—यदि क्लेशाः स्वभावतो विद्यमाना अभविष्यन् न तेषामभावः शक्यसम्पादनः समज-निष्यत । अतो निर्वाणप्रेप्सुना ईदृशी कल्पना दूर एव त्यक्तव्या । उक्तञ्च पुनः पुनः प्रसङ्गमापाद्य संसारस्य शून्यत्वं क्लेशादीनां निःस्वभावत्वञ्च । अतः परमार्थविचारे संसारनिर्वाणयोर्न किञ्चिदन्तरम् । सर्वथा सुस्थितमेतद्यन्निर्वाणेन न कस्यचित्प्रहाणं न वा कस्यचिन्निरोधः, सर्वथा यावदसद्भूतकल्पनापरिष्ठयलक्षणं निर्वाणमवसितं भवति । यथा खल्वन्धकारे रज्जुसर्पस्य प्रदीपोदयादनुपलब्धिरेवं क्लेशादिलक्षणास्य प्रज्ञोदयादनुपलम्भ एव निर्वाणम् । नहि रज्जुमर्पस्यान्धकारावस्थायां स्वरूपतः सत्त्वमासीदिति केनापि स्वस्थमतिना कल्पयितुं शक्यम् । एवं संसारावस्थायां क्लेश-कर्मादीनामपि परमार्थसद्भावो न कल्पनीयः । कथं तर्हि संसार इत्युच्यते, केवलं भ्रान्त्या आत्मात्मीयप्राहानुरोधाद्बालपृथग्जनानामसन्तोऽपि भावाः सत्त्वेन प्रतिभा-सन्ते, यथा तैमिरिकाणामसन्तः केशकलापाः । अत एव निर्वाणमस्तीति नास्तीति

वा कल्पनाया अगोचरे वर्तते । अस्तीति तावत्तीर्थिकानां स्वयूच्यानां वैभाषिकाणाञ्च, नास्तीति लोकायतिकादीनां केषाञ्चन श्रावकयानीयानां चाभिमानः । विज्ञानवादिनामपि परिकल्पितस्वभावनास्तित्ववादिनां परतन्त्रपरिनिष्पन्नस्वभावास्तित्ववादिनामपि निर्वाणस्वरूपमनुपपत्तिपराहतम् । वैभाषिकास्तावन्निर्वाणं भावत्वेन प्रतिपद्यन्ते । तन्मते क्लेशकर्मादीनां नियतरोधभूतो जलप्रवाहरोधभूतसेतुस्थानीयो निरोधात्मकः पदार्थो निर्वाणम् । स च भावभूतोऽसंस्कृतो नित्यमवस्थानात् । यत्तु प्रद्योतस्येव निर्वाणमिति तृष्णाक्षयरूपं निर्वाणं प्रतिपाद्यते, तदपि भ्रान्त्यैवाभावत्वेन व्याचक्षतेऽतात्पर्यज्ञाः । नहि तृष्णायाः क्षय एव निर्वाणं किन्तु तृष्णायाः क्षयोऽस्मिन्निति । प्रदीपश्च दृष्टान्तमात्रम् । नहि दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः सर्वथा साम्यं सम्भवति, सर्वथा साम्ये तत्त्वानुपपत्तेः ।

एवं भावरूपे निर्वाणे प्रतिज्ञाते प्रत्युच्यते माध्यमिकेन । भावस्तावन्न निर्वाणं तस्य जरामरणक्षणाविनाभावित्वात् । नहि कश्चिद्भावो जरामरणविरहितः संभवति । नह्यसंस्कृतः कश्चिद्भाव उपपद्यते जरामरणव्यभिचारित्वात् । उक्तञ्च—“नासंस्कृतो हि विद्यते भावः क्वचन कश्चन” (मू० म० २५।५) इति । किञ्च यदि निर्वाणं भावः स्याद्वेतुप्रत्ययमाश्रित्यैवोत्पद्येत । तथा च जरामरणप्रसङ्गस्तदवस्थः । अभावस्तर्हि निर्वाणं भवतु, भावप्रतिषेधेऽभावस्य पारिशेष्यात् सिद्धिः । एतदपि अतत्त्वज्ञस्यैव कुचोद्यमभावस्य भावान्यथात्वप्रतिपादनात् । असति भावेऽभावस्याप्यसिद्धिः । यदि अनित्यतालक्षणोऽभावः स तर्हि भावमनपेक्ष्य नात्मानमासादयेत् । यदि भावस्यैव प्रागभात्रप्रध्वंसाभावलक्षणोऽभावः स्यात्तर्हि शशशृङ्गादीनामभावः कथं सेत्स्यति । नहि तेषामभूत्वा भावो भूत्वा वाऽभावः कल्पयितुं शक्यः । तस्मादत्यन्ताभावलक्षणोऽप्यभावो वैशेषिकैरुरीक्रियते । अत्र माध्यमिकस्यैतत्प्रतिवचनम् । यद्यपि—

आकाशं शशशृङ्गं च वन्ध्यायाः पुत्र एव च ।

असन्तश्चाभिलप्यन्ते तथा भावेषु कल्पना ॥

(म० वृ० पृ० ५२८)

इति माध्यमिकेनैवाभावस्य दृष्टान्तविधयोपादानं कृतम् । असत्प्रतियोगिकश्चाभावोऽसत्ख्यातौ कृतनिर्भरणां शून्यवादिनां नानुपपन्नस्तथाप्येतेषामभावत्वं नाङ्गीकरोति वृत्तिकारः । तन्मते भावकल्पनाप्रतिषेधमात्रं शशशृङ्गादिदृष्टान्तेन



विधित्सितमाचार्येण । वन्ध्यापुत्र इति त्वर्थहीनं शब्दमात्रं चन्द्रकीर्तिर्मन्यते । तथा च निर्वाणं नेदृशमभावरूपं सम्भवति ।

अथ यदि निर्वाणमभावात्मकं भावात्मकं वा न समस्ति, तर्हि कथं तस्य स्वरूपज्ञानम् । न ह्यज्ञात्वा स्वरूपं निर्वाणमोदृशमनीदृशं वा समाख्यातुं शक्यम् । अपरस्य ज्ञानस्याभावे कल्पनानिर्मितमेतन्निर्वाणं प्रसज्येत । न वा शास्त्रप्रामाण्यात्तत्सिद्धिः, शास्त्रस्याप्यपरोक्षप्रमामूलकत्वात्प्रामाण्यस्य । न च निर्वाणे प्रतिपत्ता कश्चिदस्तीति भवानभ्युपगच्छति । कथं तर्हि केनैतदित्यम्भूतं निर्वाणमस्तीति परिच्छिद्यते । यदि योगी योगजप्रत्यक्षेण परिच्छिन्द्यात्तस्य परिच्छेदस्य सत्त्वम-कामेनाऽप्यङ्गोक्तव्यम् । अस्मिन्नेवंविधे प्रश्ने जाप्रति माध्यमिकः केवलं प्रतिबन्धा समाधानमिच्छति । न खलु विज्ञानेन सविकल्पेन निर्वाणस्वरूपपरिच्छेदः सम्भवति, तस्य सप्रकारकत्वात् । निर्धर्मकञ्च निर्वाणं धर्मिग्राहकमानसिद्धम् । धर्मिग्राहकञ्च मानं यदि निर्विकल्पकं तस्य खलु शून्यतालम्बनस्य निःस्वभावत्वमास्थेयम्, अन्यथा संस्कृतत्वप्रसङ्गात् तदपि जरामरणविनिर्मुक्तं न भवेत् । तेन च जरामरणविनिर्मुक्तस्य निर्वाणस्यैवं परिच्छेदाभावे न तत्रेमा अस्तित्वनास्तित्वादिकल्पनाः सावकाशा भवेयुः । तदनुभवितापि तथागतस्तथैव अस्तित्वनास्तित्वकल्पनया न कदर्थनीयः । सर्वविकल्पातीतमेतन्निर्वाणं यत्र सर्वस्योपलम्भस्य प्रपञ्चस्योपशमः सम्पद्यते । स च ज्ञेयस्यानुपलब्ध्या प्रपञ्चोपशमो ज्ञानस्यानुपलब्ध्या च शिवः । यथा च संसारः शून्य-स्वरूप एवं निर्वाणमप्यनुत्पादात्मकं शून्यस्वरूपं विज्ञातव्यम् । उक्तञ्च भगवता—

अनिर्वाणं हि निर्वाणं लोकनाथेन देशितम् ।

आकाशेन कृतो ग्रन्थिराकाशेनैव मोचितः ॥ इति ।

( म० वृ० पृ० ५४० )

प्रज्ञाकरमतिना बोधिचर्यावतारपञ्जिकायां नवमे परिच्छेदे शून्यतातत्त्वं विस्तरेण विचार्य निर्वाणं शून्यस्वभावं तद्ग्राहकञ्च विज्ञानमपि भावाभावकोटि-चतुष्कनिर्मक्तमनुत्पादात्मकं निर्वाणमवगाढ्य आलम्बनाभावाभिरिन्धनबहिर्वत् स्वयमेवोपशम्यतीति प्रतिपादितम् । शून्यतायामपि नाभिनिवेशः कर्तव्योऽन्यथाऽभि-निवेशस्याप्रहाणादनिर्मोक्षो दुष्परिहारः प्रसज्येत ।

शून्यतायाश्च भावस्वभावशून्यत्वं स्वकण्ठेनैव पुनः पुनरावेदितं सदपि कथमस्य

भावात्मकत्वं साम्प्रतिकैव्याख्यातृभिः कल्पितमिति न बोद्धुं शक्नुमः । यदि कश्चित् संशयलेशस्तथाप्यनुवर्तेत तदा तस्य निरसनं चन्द्रकीर्तिवचोभिरेव शक्यसम्पादन-मित्याविष्कुर्महे । नास्तिकाविशिष्टा माध्यमिका ये खलु कुशलाकुशलं कर्म इहलोकं परलोकं च भावस्वभावशून्यमिति प्रतियन्ति । नास्तिका अपि लोकायतिका एतदेव मतं स्वसिद्धान्तमुद्धोषयन्ति । अतस्तन्मतान्माध्यमिकमतस्य कुतो विशेषः । एवं प्रत्यवस्थाने चन्द्रकीर्तिमाध्यमिकदर्शनस्य विशेषं प्रतिपादयन्नाह—माध्यमिकाः खलु हेतुप्रत्ययसमुत्पन्नत्वात् परलोकादिकमपह्नवते । चार्वाकास्तु केवलमाहोपुरुषि-कयाऽदृष्टिमात्रेण परलोकादिकमपलपन्ति । न च तेषां काचिद्युक्तिसम्पदिति महान् विशेषः । वस्तुस्वरूपेण नास्तित्वं यद्युभयोरपि तुल्यवत्प्रतिपन्नं तथापि प्रतिपत्तु-भेदादनयोर्भेदः स्थवीयान्नोपेक्षणीयः । तथा हि यदि वस्तुतः कृतचौर्यं पुरुषमपरिज्ञायैव कश्चनामित्रभावाच्चौर्यमनेन कृतमित्यभ्याचक्षीत । अपरश्च दृष्ट्वैव कृतचौर्यं चौरं राजपुरुषेभ्यो निवेदयेत्तदाऽनयोर्वस्तुसत्त्वमाश्रित्य साम्येऽप्येकस्तत्र मृषाभाषी, अपर-स्तु यथाभूतार्थवादीति तयोर्भेदः, एवं नास्तिकमाध्यमिकयोर्महान् भेदः ( म० वृ० पृ० ३६८-६ ) । निश्चयमेतद्यत् शून्यवादी सर्वेषामेव भावानां प्रतीतिसिद्धानां परमार्थतो निःस्वरूपे सत्त्वाभावे पर्यवसानं सिद्धान्तयति । ज्ञातुर्ज्ञेयस्य ज्ञानस्य वा न सद्भावमुपैति ।

सर्वाभाववादी माध्यमिको न कञ्चन नित्यं भावमङ्गीकरोति, भावश्च न नित्य इत्यत्र न कामपि युक्तिं पुरस्करोति । अर्थक्रियाकारित्वमेव सत्त्वमिति क्षणिकवादि-सिद्धान्तमवलम्ब्य तस्य नित्यतापह्नवो न माध्यमिकस्य सुलभः । कार्यकारणभावानङ्गी-कारेऽर्थक्रियाकारित्वस्यासम्भवान्न क्षणिकत्वसिद्धान्तः प्रवृत्तिष्ठति । यदि त्वात्मनो ज्ञानेच्छादिधर्मानुपातिनः सम्बन्धानुपपत्त्या विरोधमवलम्ब्य तदस्तित्वमपह्नवीत तदपि न प्रेक्षावतां चेतसि चमत्कारमात्रिर्भावयति । तार्किकैः समवायसम्बन्धाङ्गीकारेण तस्य यत्समाधानं कृतं यदि तस्मै तत्र रोचेत, भेदाभेदवादिनां मीमांसकानामार्हतानाञ्च सिद्धान्तोऽनुदादेयः स्यात्, तथाप्याध्यासिकसम्बन्धमुररीकृत्य सांख्यानां वेदान्तिनाञ्च ज्ञानज्ञेयव्यवहारः कथं प्रत्याख्येयः । नह्यर्थक्रियाकारित्वमेव सत्त्वमिति सिद्धान्तः प्रमाणसिद्धः । भ्रमरूपाऽर्थक्रिया न वस्तुतत्त्वं साधयितुमलम् । भ्रान्त्यापि रज्जुसर्पे ज्ञाते तस्य बाधेऽपि भीतिकम्पादयोऽनुवर्तमाना नापह्नोतुं शक्याः । किञ्चार्थक्रिया-

कारित्वमपि यद्यर्थक्रियाकारित्वान्तरेण सिद्धं तदानवस्था कथं परिहर्तव्या । अथ प्रतीतिसिद्धं वस्तुनामन्यथान्यथात्वमवलम्ब्या नित्यत्वं भावानामवसीयते तर्हि प्रतीतेः प्रामाण्यमशक्यापह्नवं भवेत्, प्रतीतिश्च यथाऽस्थिरत्वं भावानामवगाहते एवं स्थिरत्वमपि । अत उभयोरुपपत्तिः सम्पादनीया, न तु सर्वथा परित्यागो हृदयावर्जकः । अर्थक्रियाकारित्वं यदि न सत्त्वप्रमाणकं किं तर्हि सत्ताया लक्षणम् । अबाधितप्रतीतिविषयत्वमेवेति गृह्यतामायुष्मता ।

किञ्च, हेतुसाध्यपक्षव्याप्त्याद्यनङ्गीकारे कथं विचारः सम्भवेत् । यदि परमतसिद्धं प्रमाणप्रमेयभावमभ्युपगम्य परविचारे स्वविरोधादिदूषणाभिधानमेव माध्यमिकेन क्रियेत तर्हि तदीयेऽपि विचारे हेत्वाभासानां प्रदर्शनेन तस्य भ्रान्तत्वं सिध्येदित्यवश्यमङ्गीकर्तव्यं माध्यमिकेन । यदि स्वपक्षाभावात् तस्य बाधकेन किमप्यनिष्टमाचरणीयमित्यध्यवसायस्तदा तेन सार्धं विचारो निरर्थकः स्यात् । तथा चाहुः—

यदि काचन प्रतिज्ञा स्यान्मे तत एव मे भवेदोषः ।

नास्ति च मम प्रतिज्ञा तस्मान्नैवास्ति मे दोषः ॥ इति ।

( विग्रह० २६ )

यथा यथा वा तन्मतनिराकरणां क्रियतां तथा तथा स्वपक्षाभावव्याजेन तन्निराकरणमसौ निष्फलीकुर्यात् । अत एव भगवता शङ्कराचार्येण वेदान्तभाष्ये तर्कपादे सौत्रान्तिकविज्ञानवादयोर्विचारमनुष्ठाय माध्यमिकवादे न प्रयत्न आस्थितः । उपेक्षैव कृता तेन तन्मतविचारस्य कैमर्थक्यं निश्चित्य—“शून्यवादिपक्षस्तु सर्वप्रमाणविप्रतिषिद्ध इति तन्निराकरणाय नादरः क्रियते” इति ब्रुवता ।

उदयनाचार्येण स्वकृतात्मतत्त्वविवेके शून्यवादसिद्धान्त एवं निराक्रियते—शून्यतैव परमं निर्वाणमिति यदि पक्षस्तदा सा सिद्धाऽसिद्धा वा । यद्यसिद्धा बाह्यमात्रमेव पर्यवस्येत् । यदि ( साक्षिप्रत्ययरूपात् ) परतः सिद्धा परोऽप्यभ्युपगन्तव्यो प्राद्वलक्षणत्वं च शून्यताया अवर्जनीयमिति । यदि परः संवृतिरेव तर्हि शून्यतापि सांवृती स्यात् । अथासंवृतिरूपः परस्तस्यापि परतः सिद्धानवस्था । स्वयमसिद्धश्चेत् कथं शून्यत्वमपि साधयेत् । स्वतः सिद्धश्चेत्तर्हि आयातोऽसि मार्गेण ( स्वप्रकाशत्वस्य ) औपनिषदपक्षस्याङ्गीकारात् । स एव हि वेदान्तिनः सिद्धान्तः । स्वतः सिद्धतया तन्निर्वाणमनुभवरूपम् । तथा हि—“स्वतः सिद्धतया तदनुभवरूपम् ।

शून्यत्वादेव च न तस्य कालावच्छेद इति नित्यम् । अत एव च न देशावच्छेद इति व्यापकम् । अत एव तन्निर्धर्मकमिति विचारास्पृष्टम्, तस्य धर्मधर्मिभावमुपादाय प्रवृत्तेः । अत एव विशेषाभाव इत्यद्वैतम्, प्रपञ्चस्यापारमार्थिकत्वाच्च । निष्प्रति-  
योगिकमिति विधिरूपम्, अविचारितप्रपञ्चापेक्षया तु शून्यमिति व्यवहारः ।”  
(आत्मतत्त्वचित्रके, पृ० ५३४ ए० सो० सं०) । उदयनस्तु न्यायमतावलम्बेन  
बौद्धमतनिराकरणे प्रयत्नमातिष्ठते । अतः खलु यद्यपि तस्यौपनिषदे सिद्धान्ते बलवती  
आस्था, तथापि—“तदास्तां तावत्, किमार्द्रकवणिजो वह्नित्रचिन्तया” इति ब्रुवाणोऽयं  
नैयायिकपक्षमालम्ब्य बौद्धमतनिराकरणे प्रायतिष्ठति । पुनश्च ज्ञानमपि सांवृतं निर्वाणं  
गोचरयतीति सिद्धान्तं “यथा यथा च बुद्धिनिवारणाय यत्नस्तथा तथोज्ज्वलः प्रकाशः ।  
तन्निवारणमपि बोद्धव्यमेवेति” (आ० त० वि० पृ० ६३३) इति शून्यवादखण्डन-  
मुपसंज्ञहारोदयनाचार्यः । यथा चात्मास्तित्वाङ्गीकारेऽपि न रागद्वेषादयः प्रसरं  
लभेरन् तथा विज्ञानवादविचारावसरे प्रदर्शयिष्याम इति शम् ॥

## विज्ञानवादविमर्शः

माहायानिकागमेषु विज्ञानवादस्य विप्रकीर्णतया प्रतिपादनं प्रतीतिगोचरी-  
भवति । परन्तु लङ्कावतारादिसूत्रेषु विज्ञानवादे वा परमं तात्पर्यं शून्यवादे वा तत्र  
तत्र समुपन्यस्यमानानां बुद्धवचनानामिति महान् विशयस्तत्तदग्रन्थाध्येतॄणां चेतसि  
समुन्मिषति । संकीर्णतयैव प्रमाणभूतेषु माहायानिकेष्वगमेषु शून्यवादविज्ञान-  
वादयोः प्ररूपणमुपलभ्यते । यथा खलु उपनिषद्वाक्यानामद्वैतिभिरद्वैतपरतया  
व्याख्यानं क्रियमाणां दृश्यते, विशिष्टाद्वैतादिभिश्च तेषामेव वाक्यानामन्यथाऽन्यथा  
स्वसिद्धान्तानुकूलतया विवरणं क्रियमाणां दरीदृश्यते, एवं बौद्धागमवाक्यानामपार्थक्यमेव  
दशा समजनि । तत्र ये खलवापातविरोधिनः सूत्रान्तास्ते नेयार्थाः, ये पुनः स्वसिद्धान्ता-  
नुकूलास्ते नीतार्था इति भेदव्यवस्थापनेन आगमानां व्याख्यानं न अन्यतरमतस्य  
स्वारसिकतया आनुकूल्यं प्रातिकूल्यं वा समाचरेत् । केवलमागमैकशरणानाम्  
असंकीर्णसिद्धान्तप्रतिष्ठापने सामर्थ्यं न प्रादुःष्यादिति त्वस्माकं दृढतरः सम्प्रत्ययः ।  
समन्वयस्तु बुद्धिकौशलेन व्याख्यातॄणां न अशक्यानुष्ठानः । तथा च—“व्याख्या  
बुद्धिबलापेक्षा सा नोपेक्ष्या सुखोन्मुखी” (नैष० १७।५०) इति श्रीहर्षस्य वचनमा-  
भागकवत् प्रचरद्रूपं गरीयसो मतभेदस्य रहस्यमुन्मीलयति ।

विज्ञानवादस्य प्रस्थानद्वयं स्थूलदृष्ट्यास्माकमुपलब्धिगोचरो भवति । प्राचीनं  
प्रस्थानं मैत्रेयासङ्गोपज्ञं वसुबन्धुना समुपबृंहितं शास्त्रोचितशैल्या प्रतिपाद्यमानं  
प्रमीयतेऽस्माभिः । दूयामहे यत्खलु अश्वघोषप्रणीतं श्रद्धोत्पादसूत्रमधुना विलुप्तम् ।  
केवलं चैनिकभाषायां तस्यच्छाया दृश्यते । स च चैनिकभाषानुवाद आङ्ग्लभाषयाऽ-  
नूदितः श्रीमता सुगृहीतनामधेयेन जापानदेशीयपण्डितवरेण सुजुकिमहोदयेन ।  
माहायानसूत्रालङ्कारः सव्याख्यः; विज्ञप्तिमात्रतासिद्धिर्वसुबन्धुकृता व्याख्योपेता,  
मध्यान्तविभागस्य च टीका प्राचीनयोगाचारमतावबोधे प्रमाणीभवन्ति । ह्येनचाङ्-  
नामा सुप्रथितचैनिकपण्डितः स्वभाषया वसुबन्धुकृतविज्ञप्तिमात्रतासिद्धेर्भाष्यं  
समाकलयञ्चक्रे । तस्य खलु फ्रेंचभाषया विवरणात्मानुवादः पुण्यनाम्ना पण्डितप्रका-

गडेन प्रणीय प्राकाश्यं नीतः । तथापि मूलभूतसंस्कृतवाङ्मयस्य विरहे तेभ्यो ग्रन्थेभ्यः संशयविपर्ययानास्कन्दिता व्युत्पत्तिर्नातिसुलभा भवति । वस्तुबन्धुकृता विज्ञप्तिमात्रतासिद्धिरपि पुष्कलव्याख्यारहिता न निस्संशयितां प्रतिपत्तिमादधाति । तथापि यावदुपलभ्यते तावतैव सन्तोष्ठव्यमस्मामिः । तत्रापि ये खलु प्रमेया न संशयपदवीमतिवर्तन्ते तेषां महायानसूत्रालङ्कारमध्यान्तविभागटीकादिभिश्च संवादनेन तदेकवाक्यतानुगोपेन च समुपपादनं विधेयं विद्वद्भिः । अर्वाचीनं प्रस्थानं दिङ्नागोपज्ञं धर्मकीर्तिना कृतोपबृंहणमाकरग्रन्थाभावान्न चेत्तसि चमत्कारमाविष्करोति । दिङ्नागप्रणीतः प्रमाणसमुच्चयो नोपलभ्यते । तदुपपादकं प्रमाणवार्तिकं धर्मकीर्तिविरचितमस्मत्सौभाग्योदयेन प्राकाश्यं नीतं महापरिडतेन राहुलसांस्कृत्यायनेन । परन्तु ग्रन्थगोऽयं पुनः व्याख्याममुपबृंहितो नोपलभ्यते । मनोरथनन्दिकृता टीका अतीव संक्षिप्ता न परितर्पयति चित्तम् । कर्णगोमिकृतञ्च व्याख्यानं खण्डश उपलभ्यते । यावत्पर्यन्तं प्रमाणसमुच्चयस्य व्याख्योपव्याख्यासहितस्य प्रादुष्करणं न भविता तावदस्माकं तन्मतपरिज्ञानमधर्जरतीयन्यायविषयतां नातिपतिष्यति । अतः खलु पुष्कलप्रामाणिकग्रन्थापरिचयाद् बुद्धिमान्वाच्यं प्रस्तूयमाने विज्ञानवादव्याख्याने बह्वथो न्यूनता अनुपपत्तयश्च अप्रतिपत्तयश्चोत्तानीभविष्यन्ति । अशक्तिकृतं स्वलनजातं क्षमायनैविद्वद्भिर्गर्पणीयमिति प्रार्थयामहे ।

विज्ञानवादे सर्वप्रस्थाननिर्विशेषेण बाह्यार्थस्यासंभवं सिद्धवत्कृत्य विज्ञानमेव परमार्थस्तत् तत्त्वं वास्तनावशाद्विविधवाद्यपदार्थाकारेण प्रतिभासत इति निर्विवादः सिद्धान्तः । विज्ञानमेकमनेकं वा क्षणिकमक्षणिकं वेति विषये प्राचीननवीनप्रस्थानयोर्दृष्टप्यप्रतिसमाधेयो विरोधस्तथापि बाह्यार्थापह्नवे सर्वेषां विज्ञानवादिनामेकवाक्यतैव । वस्तुबन्धुना विंशतिकायां विज्ञप्तिमात्रमेव तत्त्वं बाह्यवस्तूनाञ्च प्रतिभासमानानामसत्त्वं बाह्यवस्त्वभावेऽपि स्वप्नादिवद्देशकालादिनियमः सन्तानानियमश्च शक्योपपादन इति प्रदर्शितम् । यदि बाह्यं वस्तु नास्ति तत्प्रतिभासञ्च विज्ञानं भ्रान्तं स्यात् तर्हि कथं सर्वेषामेव प्रागभूतां तद्दर्शनमविशेषेणोपपद्यत इत्यारेकायां देशकालनियमः स्वप्नदृष्टान्तेन व्याख्यायते । यद्यपि शुक्तिरजतादिप्रत्ययः कस्यचिदेव प्रातिस्विक उपजायते, तथापि नारकाणामिव बहूनामेकाकारभ्रमो नासम्भवी । तथा हि नरकपालादीनां दर्शनं नारकाणां तुल्यकर्मविपाकानां भ्रान्त्यैव अहमहमिकया सञ्जायते ।

न च नरकपालादीनां वस्तुसतां तत्र सम्भवः, यावता तेषां नरकादिदुःखभोगाभावान्नारकाणां जीवानामिव दुष्कर्मपरिणामादेव तत्र समुत्पादो न कल्पयितुं शक्यः । तस्माद्देशकालादिनियमेन बहूनां सन्तानानामनियमेन एकाकारप्रत्ययानुरोधेन बाह्यार्थसद्भावो नानुमातुं शक्येत, सन्दिग्धविपक्षव्यावृत्तिकत्वाद्धेतुनाम् । बाह्यार्थासद्भावेऽपि सन्तानानियमादिहेतूनां सद्भावदर्शनेन अनैकान्तिकत्वं स्पष्टमेव । एवं तर्हि बाह्यार्थसद्भावो भवतु सन्दिग्धः, कथं तस्य सिद्धवत्कारेण प्रतिषेधो विज्ञानवादिनां संगच्छेत । यावद् बाह्यार्थासद्भावप्रमापकं बलवत्तरं प्रमाणं नोपस्थाप्यते न तावद्विज्ञप्तिमात्रतासिद्धान्तः सुदृढभूमिकायां प्रतिष्ठितो भवेत् ।

ईदृशीमाशङ्कामुत्प्रेक्ष्य वस्तुबन्धुर्बाह्यार्थो नोपपद्यत इति सिद्धान्तं बाह्यार्थस्य स्वरूपपरीक्षणेनैव निश्चाययति । घटपटादयश्च बाह्यार्था भासमाना एकरूपा वाऽनेकरूपा वा भासेरन् । परमाणव एव घटपटादीनामुपादानकारणतयाभ्युपेयन्ते वैशेषिकैः । तत्र परमाणुद्वितयं संयुक्तं सद् द्व्यणुकं भवति, त्रिभिश्च द्व्यणुकैरेकस्रसरेणुरुत्पद्यते । द्व्यणुकपरिमाणस्याणुपरिमाणादभिन्नत्वात् संख्याबहुत्वेन स्थूलत्वसंभव इति कृत्वा द्व्यणुकत्रितयारब्धस्रसरेणुरेव आद्योऽवयवी समुपेयते । त्रसरेणूनाञ्च परस्परं संयोगे स्थौल्यतारतम्यमुपपन्नं भवतीत्यवयवातिरिक्तावयविकल्पनया वस्तूनां परिमाणतारतम्यमुपपादयन्ति वैशेषिकाः । वैभाषिकैस्त्ववयवेभ्यः पृथग्भूतोऽवयवी नाङ्गीक्रियते । एवं सौत्रान्तिकानामप्यवयविद्वयं स्वावयवेभ्यः परमाणवादिभ्यो व्यतिरिक्तं प्रमाणेनानुपपन्नं कात्स्न्यैकदेशविकल्पप्रतिहतत्वात् । नह्येकस्मिन्नवयवेऽवयविनः कात्स्न्येन सम्भवः, अवयवान्तरेष्वसद्भावप्रसङ्गात् । न वा अंशेन, अवयविनोऽखण्डस्यैकरूपस्य अंशायोगात्, तदभ्युपगमेऽवयवानन्त्यप्रसङ्गाच्च । न वा व्यासज्यवृत्तिरवयवी, तस्यैकत्वेनानेकेषु वृत्तिरंशभेदकल्पनामन्तरेण न प्रतीतिपथमवतरति । किञ्च, परमाणुरेव यदि वस्तुसन् सम्भवेत् तदैवैतासां कल्पनानामवकाशः । न च परमाणुरेको निरंशः सिद्धिविषयतामानिह ते । परमाणुभ्यः स्थूलप्रचयोत्पत्तिः परस्परसंयोगादेव सम्भवेत् । स च संयोगः षड्भ्यो दिग्भेदेभ्यः समुपनतानां परमाणूनां मध्यवर्तिना परमाणुना तदैव सम्भवेत्, यदि परमाणोः षड्भागाः सम्भवेयुः । अन्यथा यदि षण्णामेकदेश एव संयोगः स्यात्तदा परमाणुपरिमाणानाम-

नतिक्रमात् स्थूलोत्पत्तिरसम्भविनी । यदि भिन्नेष्वेवैकपरमाणुप्रदेशेषु षण्णां संयोगोऽभ्युपगम्यते तदा परमाणुः सावयवः प्रसज्येत ।

भदन्तशुभगुप्तस्तु परमाणवः समुदिता उत्पद्यन्ते विनश्यन्ति च, अतस्तेषामेकज्ञानप्रतीतिः स्थूलतया । अविच्छिन्नसजातीयपरमाणुसङ्घाते स्थूलविभ्रमो जायते । स च मानसः । एतच्च शान्तरक्षितकमलशीलौ युक्त्यपेतं मन्येते । नहीयं भ्रान्तिर्मानसी स्पष्टतया प्रतिभासनात् । मानसी च प्रतीतिर्विकल्परूपा अवस्तुजन्या न स्पष्टतां बिभृयात् । न च देशवितानेन प्रतिभासमानाः परमाणवः स्वं स्वभावं जहति । तथा च अणुभ्यः स्थूलतोत्पत्तिः प्रमाणविरुद्धा कथं कल्पयितुं शक्येत । एकैकशः परमाणूनां न प्रतिभासः, अयोग्यत्वात्, नापि संहतानां सङ्घाताभावात् । तथा हि परमाणूनां संयुक्तत्वं नैरन्तर्यं सान्तरैः परिवारणं वा प्रचयोत्पत्तेर्निदानं कल्पनीयम् । न च दिग्भागभेदकल्पनामन्तरेण एकस्यापि कल्पस्य सम्भवः । अत एव प्रतिभासमानस्य स्थूलरूपस्थैकत्वमनेकत्वं चासिध्यत् तस्य मिथ्यात्वमेव परिशेषयति । अथ कथमसति प्राक्तने यथार्थे स्थूलप्रत्यये तत्संस्काराभावात्तद्विषयभ्रान्तिः सम्भवेदिति चेन्मिथ्याशास्त्रश्रवणादिजनितवासनापरिपाकाद् वातायनादिरेणुनिर्भासा बुद्धिरेव परमाणुकल्पनाया निबन्धनम् । स्थूलत्वभ्रान्तिश्च अनादिमिथ्यानुभवजनितवासनासमुद्भूतामयथार्थप्रतीतिं प्राक्तनीं कारणत्वेनानुभाषयितुं समर्था । भ्रान्तिकारणं संस्कारः पूर्वाप्रतीतिं कारणत्वेनापेक्षते, न प्रमितिम् । एतेनैव विचारेण सिद्धमेतद्यत्प्रतीयमानं वस्तु एकं न वा अनेकं किन्तु स्वप्नाद्यनुभूतवस्तुवन्मिथ्याभूतं प्रतीयत इति । ।

वसुबन्धुनोपस्थापितप्रमाणमुररीकृत्य धर्मकीर्तिनोक्तम्—“भावा येन निरूप्यन्ते तद्रूपं नास्ति तत्त्वतः । यस्मादेकमनेकश्च रूपं तेषां न विद्यते ॥” ( प्र० वा० अस० चि० २२७-३६० ) इति । ननु स्थूलदृष्टिभ्रान्तिश्चेत्, सा च विद्यमानाविद्यमानयोः सादृश्यदर्शनोद्बुद्धसंस्कारजनिता अरजतात्मन्यपि शुक्तिकायां सादृश्यदर्शनाज्जायते । अत्र च कस्यचित्स्थूलस्य वस्तुनो याथातथ्येनादर्शनात् कथं तत्साधर्म्यावष्टम्भेन भ्रान्तिर्जायतामिति चेदुच्यते, सन्ति काश्चित्साधर्म्यदर्शनादभ्रान्तयः । या त्वविद्यासमुद्भूता सा वितथप्रतिभासिनी भ्रान्तिः साधर्म्यमनपेक्ष्यैव तैमिरादिप्रतीतिरिव प्रतिभासते । दोषोद्भूता चेयं स्थूलत्वप्रतीतिरनपेक्षितसाधर्म्यदर्शना प्रवर्तत इति किं नामानुपपन्नम् ( प्र० वा० ३६१-६३ ) । धर्मकीर्तिना पुनर्ज्ञानस्वरूपनिरूपणेन दृग्दृश्यसम्बन्धमसम्भव-



पराहृतं प्रदर्शयता बाह्यार्थे प्रमाणाभाव आपाद्यते । तथा हि ज्ञानमनाकारं साकारमन्या-  
कारं वा भवेद् बाह्यमर्थं प्रवेदयेत् । यदि ज्ञानं घटपटादिविषयभेदेऽप्यनाकारमेकरूपं  
स्यात्तर्हि इदं घटस्य ज्ञानं न पटस्येति प्रतिकर्मव्यवस्था नोपपद्येत । साकारमपि ज्ञानं  
विषयं गृह्णातीत्यपि कल्पना न श्रेयसी, यावता विषयस्य ज्ञाने स्वाकारसमपर्कत्वे न  
प्रत्यक्षं प्रमाणम् । नहि विषयाकारस्य ज्ञानाकारस्य च युगपत् संवेदनमानुभविकं तथात्वे  
वा विषयस्य स्वरूपतो दर्शनसम्भवे ज्ञानाकारकल्पना निष्प्रयोजना भवेत्, ज्ञानाकारस्य  
विषयदर्शनाभ्युपायत्वात् । अतो निराकारमिव साकारमपि ज्ञानं न बाह्यसद्भावे प्रमाणां  
भवितुं क्षमते । अन्याकारश्च ज्ञानमन्यश्च विषयं गृह्णातीति तु स्ववचनपराहतमेव ।  
नहि रजताकारं ज्ञानं शुक्तिकायां प्रमाणमिति केनापि स्वस्थचेतसा अङ्गीक्रियते ।

### विज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वम्

नन्वेवं सति विज्ञानमप्यसिद्धं भवेद् ग्राहकाभावादिति चेत् ? न, विज्ञानस्य  
ग्राहकानपेक्षत्वाद्विज्ञानं स्वयं प्रकाशमानं न कारणान्तरमपेक्षते । तथा चोक्तम्—  
“विज्ञानं जडरूपेभ्यो व्यावृत्तमुपजायते । इयमेवात्मसंवित्तिरस्य याऽजडरूपता ॥”  
( त० सं० प० ५५६-२००० ) इति । न च स्वप्रकाशत्वरूपे स्वसंवेदनेऽभ्युपगम्यमाने  
कर्तृकर्मविरोधः स्यात्, एकस्यैव ज्ञानस्य ग्राहकत्वे ग्राह्यत्वे च तदेव कर्तृरूपं  
तदेव च कर्मरूपं प्रसज्येत । न च कर्ता स्वक्रियायाः कर्म भवितुमर्हः, कर्मणाः  
कर्तृजन्यक्रियाफलाश्रयत्वादिति वाच्यम्, “स्वरूपवेदना यान्यद् वेदकं न व्यपेक्षते । न  
चाविदितमस्तीदमित्यर्थोऽयं स्वसंविदः ॥” ( त० सं० प० ५६२—२०१२ ) इति न  
कर्तृकर्मविरोधप्रसङ्गः । ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वं चित्सुखाचार्येण बलवतीभिर्युक्तिभिः  
प्रतिपादितम् । नैयायिकानां तथा माध्यमिकानां वैभाषिकाणाञ्च ज्ञानस्य स्वसंवेदना-  
त्मकत्वेऽतिमहती विप्रतिपत्तिर्दृश्यते । ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे विषयज्ञानयोर्नियमेन  
युगपत्प्रतीतिरङ्गीकर्तव्या । तथा च—“सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियोः” इति  
धर्मकोर्तिमतमप्रतिहतं स्यात् । अत एव नैयायिकेन ज्ञानं निलीनमेव चक्षुरादिवद्  
विषयं प्रकाशयतीति पक्षः ससंरम्भं प्रतिपाद्यते । भट्टमीमांसकस्तु ज्ञानमप्रत्यक्षमेव  
केवलं ज्ञाततालिङ्गेनानुमानेन सिद्धं भवति, अतो विषयप्रकाशनकाले तस्य प्रतीति-  
दूरापेतेति प्रतिजानीते । अस्यां विप्रतिपत्तौ जयन्तभट्टवचनं स्मरणमुपयाति । ज्ञानेनैव

विषयसिद्धिस्तत्र ज्ञानस्वरूप एव विप्रतिपत्तौ—“प्रत्यक्षविषयेऽप्येताश्चित्रं विप्रति-  
पत्तयः । परोक्षार्थे हि विमतिः प्रत्यक्षेणोपशम्यति ॥ इदं भाति न भातीति संवि-  
द्विप्रतिपत्तिषु । परप्रत्यायने पुंसां शरणां शपथोक्तयः ॥” (न्या० मं० ८१ पृ०) इति  
ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वसाधिका युक्तिः स्वानुभवमनपलप्य न निराकर्तुं शक्यते । अति-  
विस्तरेण न्यायादिनिबन्धेषु स्वप्रकाशत्वखण्डनमुपलभ्यते । नहि तस्य बहुधा  
चर्चितस्य पुनश्चर्चा विदुषां चेतसि चमत्कारमुत्पादयेत् । प्रत्युतातिविदितस्य  
प्रज्ञापनं वैरस्यायोपकल्पेत । संक्षेपेण तावदेतदुच्येत—यदि ज्ञानमप्रकाशं सद् विषयं  
प्रकाशयेदिति मतिस्तदा जडरूपाद् विषयात् कोऽस्य भेदः । नहि चक्षु-  
रादिदृष्टान्ताः प्रकृते आञ्जस्येनोपयुज्यन्ते । नहीन्द्रियं साक्षाद्विषयं प्रकाशयति, किन्तु  
ज्ञानं जनयदेव । ज्ञानं तु न विषये कमप्यतिशयं जनयद् विषयप्रकाशने व्याप्रियते ।  
ज्ञानमुत्पन्नमज्ञातम्, तद्विषयश्च ज्ञात इति तु स्ववचनविरुद्धं प्रतिभाति । अर्थवित्तौ  
व्यापृतं ज्ञानं नात्मानमृच्छतीति कुमारिलोक्तिर्नैयायिकादिभिः क्रियासमभिहारेण  
प्रतिध्वनितापि न प्रत्याययतीव । अर्थस्य संवित्तिरेव ज्ञानं तच्च स्वात्मनि शक्त्यभावं न  
व्यापिपतीति मतं नाङ्गीकर्तुं न वा निराकर्तुं कस्यापि सामर्थ्यम् । धर्मकीर्तिना तु—  
“अप्रत्यक्षोपलम्भस्य नाथेदृष्टिः प्रसिद्धयति” इति न्यायविनिश्चय उक्तम् । प्रमाण-  
वार्त्तिके च—“सकृत् संवेद्यमानस्य नियमेन धिया सह । विषयस्य ततोऽन्यत्वं  
केनाकारेण सिध्यति ॥” इति ज्ञानविषययोरेकवित्तिवेद्यत्वं प्रतिपादितम् । न च  
ज्ञानमज्ञातमेव विषयप्रकाशकमिति मतं समीचीनं प्रतिभाति । तथात्वे विषयस्मृतिकाले  
ज्ञानस्य स्मृतिर्न नियमेन भवेत् । अपि च, अज्ञातं ज्ञानम् असत्कल्पं न प्रमाणसिद्धं  
भवेत् । नहि प्रमाणमन्तरेण वस्तुनः सिद्धिः । ज्ञानं चेदज्ञातं स्यात् तदा अप्रामाणिकं  
ज्ञानं जातमिति न प्रमापयितुं शक्यम् । ज्ञानमज्ञातमजातं चेति तुल्यवद् भवेत् ।

किञ्च, ज्ञानमनुव्यवसायेनैव ग्राह्यम् । येनैव चात्ममनःसंयोगेन विषयो  
गृहीतः, स एव चेज्ज्ञानग्रहणस्य सामग्री तदा अवश्यं ज्ञानं विदितं भवेत्, अन्ततोऽ-  
नन्तरक्षणे, ज्ञानयोगपद्यानङ्गीकारपक्षे । तथा च तत्क्षणे वा तदनन्तरक्षणे वा ज्ञान-  
मवश्यं वेद्यमित्याख्यातं भवति । तत्र च क्षणविलम्बस्य शपथमात्रनिर्णयत्वादनु-  
व्यवसायेन स्वोत्पत्तिक्षण एव ज्ञातं न पूर्वमिति नासंदिग्धम्, स्वसमयानुरोधेनैव  
तदङ्गीकारात् । यदि पुनः प्रतिबन्धकाद् विषयान्तरसञ्चाराद् वा न तस्यानुव्यवसायो

नियमेनेत्यभिमन्यते, तदाप्रामाणिके व्यवसाये कथं सत्त्वनिर्णयः। “अथ या वित्तिर्न मानान्तरवेद्या सा प्रमाणाभावादसतीति तदधीनसत्त्वस्य विषयपर्यन्तस्यासत्त्वं स्यात्। न, कासाञ्चिद् बुद्धीनां स्मरणादिना लिङ्गेन विशेषतः, कासाञ्चिद् ज्ञानत्वेन सामान्यलक्षणाया प्रत्यासत्त्या ज्ञानात् प्रमेयमित्यादिवेदने च भानाच्च” (आ० वि० ६८५) इति यदुक्तं भगोरथठक्कुरेण तदपि न हृदयमावर्जयति। यदि स्मरणेन कस्यचिज्ज्ञानस्य सिद्धिस्तदा अस्मृतस्य ज्ञानस्य का गतिः? सामान्यलक्षणाया प्रत्यासत्त्या प्रमेयमिति ज्ञानेन ज्ञानमात्रस्य ज्ञानं सिध्यतीति यदुक्तं तदपि नात्यन्तं प्रत्यायकम्। यावता प्रमेयत्वादिना सामान्येन सर्वं वस्तु शृङ्गप्रादिकया ज्ञायत इति न सुवचम्; तथात्वे एकज्ञानवत्त्वेन सर्वज्ञत्वापत्तिः खण्डनोक्ता दुर्निवारा भवेत्। अर्थानुभवजन्यया अर्थस्मृत्या विषयीकृतस्यार्थस्य स्वविषयकस्मृतिमनुत्पाद्य प्रतीति-  
जायते, तेन च स्मर्यमाणेनार्थेन तद्विषयकस्मृतेरनुमानं भवतीति व्याख्यानं न प्रत्ययमाधत्ते। अर्थः स्मर्यते न तु तस्य स्मृतिरिति विवादास्पदमेव। ईदृशं क्लिष्ट-  
व्याख्यानं मोमांसकानां श्रुत्यादिवाक्येषु दृष्टचरमप्यनुभवविषये नात्यन्तं साम-  
ञ्जस्यं विभर्ति। फलतस्तु ज्ञानस्य विषयेन सहैव ज्ञानेऽङ्गीकृते यथा वस्तुव्यवस्था सुसमञ्जसा भवति न तथा ज्ञानज्ञानापह्नवे। किञ्च, सुखमुत्पन्नं स्वानन्तरोत्पन्नेन ज्ञानेन विषयीकर्तव्यम्। न चानन्तरभाविना ज्ञानेनावश्यं भवितव्यमिति नियमो नैयायिकानां सुवचः, सुखवज्ज्ञानस्याप्यवश्यवेद्यत्वापातात्। किञ्च, सुखे जाते तद-  
नन्तरोत्पत्तिकं ज्ञानं यदि केनचित्प्रतिबन्धकेन नोत्पद्येत तदा सुखमज्ञातमेवावतिष्ठेत। सुखं चाज्ञातमजागलस्तनायमानमुत्पन्नं सत् किं वा कुर्यात्। सुखदुःखानुभवार्थमेवादृष्ट-  
मङ्गीक्रियते। अज्ञातं सुखं दुःखं वा उत्पादयददृष्टं निष्फलमेव भवेत्, निष्फलञ्चादृष्टं स्ववचनविरुद्धम्। अनया च कल्पनया अदृष्टस्य धर्मिप्रादिकमानसिद्धं फलाविना-  
भावित्वं व्याहन्यते। किञ्च, सुखमुत्पन्नं द्वितीय एव क्षणे व्यवसीयमानं तृतीये क्षणे-  
ऽनुव्यवसातव्यम्। यदि पुनः प्रतिबन्धकवशादनुव्यवसायस्यानुत्पात्तस्तदा व्यवसित-  
मपि सुखं ममैव सुखमिति परिज्ञानाभावात्परकीयसुखवत् न ज्ञानुरूपकुर्यात्। उत्पन्न-  
मेव सपदि सुखं गृह्यते ज्ञानेनेति कथमनुत्पन्नान्न विशिष्यत इति चेत्? तर्हि दीयतां ज्ञानेऽपि प्रसन्ना दृष्टिः। किञ्च, ज्ञानजन्याया इच्छायाः कृतेश्च स्वरूपसत्त्याः फलो-  
पधायकत्वे जडयन्त्राच्चेतनस्येच्छादिमतो न कोऽपि विशेषः प्रतीयेत। सुखं चेच्छति

तदर्थञ्च प्रयतते न तु जानाति, अहमिच्छामि प्रयते वा इति त्वतीव क्लिष्टकल्पनम् । अपि च, चरममात्मज्ञानं मोक्षसाधनमज्ञातमेव विपर्ययादिकं विनाशयति । न च तस्यानुव्यवसायः, तत्रापि प्रसङ्गस्य तादवस्थ्यात् । ईदृशस्य सर्वथाऽज्ञातस्य तत्त्व-साक्षात्कारस्याप्रमाणसिद्धस्य कथं सत्ता साधनीया । “चरमं ज्ञानमनुद्भूतमेवोत्पद्यते” ( आ० त० वि० ६८३ ) इति शङ्करमिश्रवचनं विस्मयमुत्पादयति । येन च ज्ञानेनोत्पद्यमानेन सर्वविपर्ययनिवृत्त्या संसारनिवृत्तिः सञ्जाघटीति, तदेव ज्ञानमनुद्भूतमिति न श्रद्धेयं वचः ।

कथं तावदेतावान् प्रयासो ज्ञानस्य परप्रकाश्यत्वस्थापने आलम्बितो नैयायिकेन । यदि सहोपलम्भनियमं परिहर्तुकामेनैतदनुष्ठितं तदा—“अहो बत इमे केभ्यो बिभ्यतः श्रोत्रियाः परं किमपि वैकल्यमुपागताः” इति जयन्तवचनमेव ‘श्रोत्रियाः’ इत्यस्य स्थाने ‘तार्किकाः’ इति पदं निक्षिप्य नैयायिकेभ्य उपहरामः । सहोपलम्भनियमश्च यदि भवेद् भवतु नाम । न तावता ज्ञानविषययोरभेदोऽवश्यन्तया निगमनीयः, जातिव्यक्तयोः सहोपलम्भनियमेऽप्यभेदासिद्धेः । किञ्च, ज्ञानस्य स्वसंवेदने कर्तृकर्मविरोधो नैयायिकैर्नापादनीयः, ज्ञानस्य गुणत्वेन क्रियात्वाभावात् । वैयाकरणानामेवेयं प्रक्रिया, न च सा सर्वत्र वस्तुगतिमनुरुणद्धि । नैयायिकानामपि नहि ज्ञानत्वावच्छेदेन परप्रकाश्यत्वम्, ईश्वरज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वाङ्गीकारात्, अन्यथेश्वरस्यासर्वज्ञत्वापत्तेः । न च उदयनाचार्यस्य मते स्वप्रकाशत्वाङ्गीकारे ज्ञानस्य स्वभावहानिरिति शङ्कनीयम् । “आत्मा तु किं स्वप्रकाशमुखस्वभावोऽन्यथा वेति पृच्छामः । आद्वोऽसि चेदुपनिषदः पृच्छ । मध्यस्थोऽसि चेत्, अनुभवं पृच्छ । नैयायिकोऽसि चेत्, न वैषयिकसुखज्ञानस्वभाव इति निश्चिनुयाः” ( आ० त० वि० ६३३ ) इति स्वयं ब्रुवन्नाचार्यो नात्यन्ताय स्वप्रकाशत्वपक्षमपहस्तयति ।

### विषयताविचारः

ननु भवतु ज्ञानं स्वप्रकाशं वा परप्रकाशं वा, तस्य खलु केनचिद्विषयेण भवितव्यम् । विषयस्य ग्राह्यत्वं ज्ञानस्य ग्राहकत्वमिति विषयविषयिभावलक्षणाः सम्बन्धो न शक्यापह्नवः, ज्ञानस्य सविषयकत्वनियमात् । अन्यथेश्च सम्बन्धो विषयताख्यः । सा च विषयता किं ज्ञानविषययोः स्वरूपसम्बन्धः ? तथात्वेऽतीतानागतयोर्विषयत्वा-

नुपपत्तिः, तयोरसत्त्वात् । अथ किञ्चिदं तावद् विषयतानियामकम् । रूपं बाह्यं पारमार्थिकं ज्ञानं चानित्यमिति येषां पक्षस्तेषां नैयायिकानां मते ज्ञाननिष्ठमेव तदङ्गीकर्तव्यम् । ये च साकारज्ञानवादिनस्तेषां सांख्यवेदान्तिनां मते ग्राह्यानिष्ठमेव नियामकम्, अन्यथा ज्ञाननिष्ठत्वे सर्वदैव घटं जानामीत्यनुव्यवसायप्रसङ्गात् । स चानिष्ठः, विषयभेदानुभवस्य स्फुटमुपलब्धेः । न्यायमते तु ज्ञाननिष्ठो विषयविषयिभावः । स च—“प्रकाशस्य सतस्तदीयतामात्ररूपः स्वभावविशेषः” इत्युदयनाचार्यः । तदीयता च ज्ञानीयता ज्ञानसम्बन्धितेति यावत् । ज्ञानस्यैव स्वभावविशेषो विषयता । ज्ञानमुदयमानं विषयमुल्लिख्यैवोदयते, न कदापि विषयानुल्लेखि ज्ञानं सम्भवति । ईदृशश्च स्वाभाविकः सम्बन्धो न ज्ञानविषयोभयनिष्ठः, तदुभयस्वभावनिरूपित इत्यङ्गीकर्तुं शक्यम्, विषयस्यातीतानागतत्वरूपस्याविद्यमानत्वेऽपि तदुपलब्धेः । अतो ज्ञानस्वभाव एव विषयविषयिभावः कक्षीकर्तव्यः । अथ स्वभाव इति कोऽर्थः ? यदि स्वस्य भावो धर्मः स्वभावास्तदा ज्ञानस्य धर्मो घटत्वादीत्यभ्युपगम्यमाने साकारज्ञानवादे प्रवेशापत्तिः । स्व एव भाव इति निरूप्यमाणे विषयस्य ज्ञानात्मनि प्रवेशाद् ज्ञानस्वभावानतिरेकाद् विज्ञानवादाङ्गीकारप्रसङ्गो दुरावाधः । किञ्च, तदीयत्वं विषयसम्बन्धित्वं यदि ज्ञानस्यैव धर्मो भवेत्तर्हि घटो ज्ञानविषय इत्यभिलापो नोपपद्यते, विषयताया ज्ञाननिष्ठत्वादेव घटनिष्ठत्वाभावाच्च । अथ विषयस्यैव विषयतास्वभावः स्यात्तर्हि ज्ञानमनपेक्ष्यैव विषयग्रहणं प्रसज्येत । न वा ज्ञानविषयोभयनिष्ठः स्वरूपसम्बन्ध एव विषयतेति मन्तव्यम्, तथात्वेऽयं पुरुषः किञ्चिज्जानाति, अयञ्च घट इति ज्ञानस्य घटस्य च ज्ञाने जाते तत्रायं घटं जानाति न वेति वस्तुतो घटज्ञानवति पुरुषे ज्ञायमाने संशयो न समुदियात्, उभयोर्ज्ञानघटयोः स्वरूपस्य ज्ञानात् । अथ तयोर्न संश्लिष्टतया ग्रहणमिति घटज्ञानस्वरूपयोर्ज्ञाने सत्यपि घटज्ञानवानयमिति धीर्नोदेतीत्युच्येत, तदा विषयताख्यः सम्बन्धो न गृहीतः सत्यपि सम्बन्धस्वरूपग्रहणे इत्युक्तं भवेद् भङ्गचन्तरेण । अतो विषयताख्यं धर्मान्तरमङ्गीकर्तव्यम् । अयमेव च रघुनाथशिरोमणोः सिद्धान्तः । तन्मते विषयता पदार्थान्तरम्, तद्विशेषाः प्रकारता-विशेष्यतादयस्तथैव व्याख्येयाः । सप्तपदार्थावादिनां वैशेषिकाणां प्रसिद्धिमनुरुध्य तेषां ज्ञाने वा विषये वान्तर्भावः क्लिष्टकल्पनया न साधनीयः । न च सर्वसम्बन्धानामन्ततो गत्वा स्वरूपसम्बन्धे पर्यवसानाद् विषयताया अपि तथात्वाद्

अतीतानागतयोः स्वरूपतोऽभावात् कथं विषयताख्यस्तयोः सम्बन्धो भवेदिति शङ्कनीयम्, विषयतादीनां वृत्त्यनियामकसम्बन्धत्वात् तस्य च समकालिकसम्बन्धसत्तानपेक्षणात् । तादृशसम्बन्धानङ्गीकारे स्वस्वामिभावादिव्यवहारो विसंस्थुलो जायेत । यदपि सांख्यवेदान्तमते विषयताया ज्ञाननिष्ठत्वे घटं जानामीति सार्वदिका-नुव्यवसायप्रसङ्गनं कृतम्, तदपि तेषां सिद्धान्तं विरुणाद्धि । नहि नित्यचैतन्य-वादीनां स्वरूपभूतं चैतन्यं विषयमवगाहत् इति पक्षः सम्प्रतिपन्नः, वृत्तिज्ञानानामेव सविषयत्वाभ्युपगमात् । वृत्तिरूपज्ञानानामन्तःकरणपरिणामानां क्षणिकत्वमेव तैरास्थीयते, यथा नैयायिकानामात्मविशेषगुणभूतानामिति कः प्रतिविशेषः ? वेदान्ति-मते विषयताख्यः सम्बन्धोऽनिर्वचनीयस्तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिरूपणार्हत्वात् । सांख्यानां च मते यद्यपि ज्ञानचैतन्ययोः सम्बन्धः प्रकाश्यप्रकाशकरूपः, तथापि कोष्ठगत्या तस्यौपचारिकत्वादाध्यासिकत्वमेव पर्यवस्यति । अलं प्रसक्तानुप्रसक्त्या ।

भगीरथश्चक्रुरस्तु ज्ञानस्वरूपमेव विषयत्वं मन्यते । न च ज्ञानस्वरूपस्य सर्व-विषयसाधारण्यान्न विषयप्रतिनियमः सिद्धयेदिति शङ्कनीयम्, भिन्नं भिन्नं ज्ञान-स्वरूपं भिन्नभिन्नविषयत्वं क्रोडीकृत्यैव प्रादुर्भवति, तेन न घटज्ञानस्य पटविषयत्वम् । घटसम्बन्धित्वस्य विषयत्वस्य तज्ज्ञानत्वस्य चैकस्मिन् ज्ञानस्वरूपेऽन्तर्भावः, ज्ञानत्वस्य घटविषयत्वस्य च ज्ञानरूपैकधर्मिनिष्ठत्वात् । तथा च घटज्ञानस्वरूपमेव घटविषयत्वम् । ज्ञानस्वरूपाणां भेदेऽपि विषयतायामनुगमो ज्ञानत्वनिबन्धनः, ज्ञानमात्रस्य सविषयकत्वात् । अयं च निष्कर्षः—यथा ज्ञानस्य ज्ञानत्वं स्वरूपम्, एवं विषयत्वमपि । अस्यां तु कल्पनायां बहवः खलु संशया अहमहमिकया समुद्भवन्ति । ज्ञानत्वं विषयत्वञ्च यदि ज्ञानस्वरूपमेव, तर्हि तयोः कीदृशः सम्बन्धः । किं तयो-रभेदः, तथात्वे विज्ञानवादे प्रवेशो दुष्परिहरः । अथ विषयत्वं व्याप्यं ज्ञानत्वं व्यापकं तदा विषयप्रतीतिकाले ज्ञानस्य प्रतीतिरवर्जनीया । यत्र विषयत्वं तत्र ज्ञानत्व-मिति व्याप्तौ सिद्धायां विषयग्रहणे ज्ञानग्रहणमपरिहरणीयमेव । अथ विषयत्वमेव व्यापकं ज्ञानत्वं व्याप्यं तदा ज्ञानत्वं विहायापि विषयत्वस्य सम्भवे कथं विषयत्वं ज्ञानस्वरूपं स्यात् । नहि ज्ञानं ज्ञानत्वं विहाय सम्भवमासादयेत् । विषयत्वं ज्ञानत्वं विना ज्ञानत्वं च विषयत्वं विना न प्रतिपत्तिपथमवतरेत् । तथा च धर्मकीर्तिमताद-विशेषः । यथोक्तं तेन—

नार्थोऽसंवेदनः कश्चिदनर्थं वाऽपि वेदनम् ।

दृष्टं संवेद्यमानं तत् तयोर्नास्ति विवेकिता ॥ इति ।

( प्र० वा० २३५ )

अर्थोऽनुभवमन्तरेण न कश्चिद् दृष्टः, वेदनञ्च अर्थं विना न दृष्टं संवेद्यमानम् । तस्मात्तयोर्थनदुपलम्भयोर्विवेकिता नास्तीति ज्ञानविषययोरव्यतिरेकत्वं धर्मकीर्तेरिव भगीरथस्यापि सम्प्रतिपन्नं भवेत् । अथोभयोः परस्पराविनाभावेन प्रतीतयोरपि नाभेदो जातिव्यक्तिवद् गुणद्रव्यवद्वा स्वरूपभेदेऽपि एकावृत्तिविषयत्वं न त्वभेद इत्यास्थीयते, तदा ज्ञानमज्ञातं सदैव विषयस्य प्रकाशकमिति मतप्रतिष्ठापने कथमागृह्यते नैयायिकैः । विषयताख्यपदार्थान्तरस्वीकारेण तयोर्भेदो यद्यपि सूपपादस्तथापि तं परित्यज्य ज्ञानस्वरूपे विषयतामन्तर्भावयितुं नव्यनैयायिकानां प्रयासो विज्ञानवादं प्रत्यासन्निकरोति । अतो बाह्यपदाश्रयत्वापरैस्मिन् नव्यमतेऽतितरामभिनिवेशो न कार्यः । ज्ञानविषययोः स्वाभाविकः सम्बन्धः समवायरीत्या न खल्वनुपपादनीयः ।

#### क्षणिकविज्ञानवादः

नव्यविज्ञानवादप्रस्थाने दिङ्नागधर्मकीर्तितदनुयायिभिः प्रवर्तिते क्षणिकमेव विज्ञानं सन्तन्यमानं स्थिरत्वविभ्रममुपजनयति, विषयश्च ज्ञानादव्यतिरिक्तः— “विज्ञप्तिमात्रमेवेदं त्रैधातुकम्, तच्च विज्ञानं प्रतिसत्त्वसन्तानभेदादनन्तमविशुद्धञ्चानधिगततत्त्वानाम्, विशुद्धं च प्रदीयावरणानां प्रतिक्षणविशारदं च सर्वप्राणभृतामोजायते” ( त० सं० ५५० ) इति प्रतिपाद्यते । अत्र त्रयो विषया विचारणीयाः— आद्यो विज्ञानं क्षणिकमिति, द्वितीयः सन्तन्यमानतया अनन्तमिति, प्रतिसत्त्वसन्तानं विज्ञानानां भेद इति तृतीयः । विज्ञानानां क्षणिकत्वं सौत्रान्तिकप्रवर्तितं क्षणभङ्गवादमवष्टम्भ्यैव प्रतिपादनीयम् । अर्थक्रियाकारित्वं सत्त्वमिति सिद्धे क्षणभङ्गवादस्य कथमपि प्रतिष्ठा भवेदपि । अर्थक्रियाकारित्वस्य च पूर्वमेवास्माभिः सत्त्वलक्षणत्वमपहस्तितम् । अर्थक्रियाया भ्रान्तेऽपि विज्ञाने दर्शनाद् भ्रमस्य च असत्ख्यातिरूपतया अन्यत्र सती अर्थक्रिया भ्रमविषयिणी भवतीत्यन्यथाख्यातिवादिनां मतमाश्रित्य यथार्थावगाहित्वं सौत्रान्तिकैर्विज्ञानवादिभिर्वा नाङ्गीक्रियते । अतस्तन्मतानुसारेणास्त्या

अपि अर्थक्रियायाः सम्भवात्तदवष्टम्भेन विज्ञानस्य क्षणिकत्वं दुःसाधमेव । विज्ञाना-  
नामपि परस्परं भेदो विषयभेदमादायैव सम्भवेत् । विषयाश्च न वस्तुसन्तः सम्भवन्ति  
यथा सौत्रान्तिकैर्मन्यन्ते । सौत्रान्तिकानां मते यद्यपि विषयाः साक्षाज्ज्ञानेन नाधि-  
गम्यन्ते तथापि ज्ञाने स्वाकारं समर्पयन्ति । तत्तदाकारदर्शनञ्च तत्तद्विषयदर्शनमित्य-  
नुभवितृणामध्यवसायः । अस्मिन्स्तु विज्ञानवादिदर्शने बाह्यविषयाणामसद्भावे प्रतिपादिते  
आकारद्वारेण बाह्यविषयज्ञानं भवतीत्यसम्भवदुक्तिकमेव । आकारास्तु वासना-  
समुद्भवा विज्ञाने प्रतिभासन्ते । वासनाश्च पूर्वप्रतीतिजन्या विज्ञानसन्ताने आधीयन्ते ।  
तासाञ्च कालेन परिपाकवशात्तथा तथा विषयाकारेण प्रादुर्भावो भवति । आकारास्तु  
न सन्तः, विज्ञानस्य ज्ञानज्ञेयात्मकद्वैतरूप्याभावात् । यदि आकारा वस्तुसन्तो  
भवेयुस्तर्हि एकस्यैव ज्ञानस्य नानारूपावभासिनो नानात्वं स्यात् । तथा चोक्तम्—  
“अन्यथैकस्य भावस्य नानारूपावभासिनः । सत्यं कथं स्युराकारास्तदेकत्वस्य  
हानितः ॥” इति ( प्र० वा० २२६ ) । यदि आकारा असन्त एव तर्हि तैः कथं ज्ञानस्य  
परस्परं भेदः सम्पाद्येत, यदि तेऽकिञ्चिद्रूपा अलीका भवेयुस्तदा ज्ञानं केन विशेष्य-  
ताम् । अथ अलीका अपि भेदका भवन्तु । यथा नैयायिकानां सत्त्वेनाविशिष्टा-  
नामप्यलोकानां नीलपीतादिरूपेण भेदः स्यादिति चेत् ? तर्हि नीलपीतादयो-  
ऽलोकाद्विज्ञाः ? तर्हि अनलीका भवेयुः । अथ अभिन्नाः, तदा कथं तेषां ज्ञानभेद-  
कत्वम् । नह्यलीकैरापाद्यमानो भेदोऽनलीको भवितुमर्हति । तथा चाकाशेन कृतो  
ग्रन्थिराकाशेनैव मोचित इत्याभाणकविषयतां नातिवर्तेत । न च विचारासहत्वात्  
तेषामलीकत्वमध्यवसीयत इति वाच्यम्, प्रतिज्ञैकदेशत्वाद्धेतोः । यदेव विचारासहं  
तदेवालीकं तुच्छमित्युच्यते । नहि किञ्चिद्रूपं नीलादि, अथ च विचारासहमित्युक्ते-  
रपि संभवः । एवमाकाराणामसत्त्वे ज्ञानभेदाभावः । सत्त्वे च ज्ञानादाकाररूपस्य  
ग्राह्यस्य भेद इति विज्ञानाद्वैतसिद्धान्तहानेस्तत्परिहारार्थम् — “प्रविश अनिर्वचनीय-  
ख्यातिकुक्षिम्, तिष्ठ वा मर्तिकर्दममपहाय न्यायनयानुसारेण नीलादीनां पारमार्थिकत्वे”  
इत्युदयनाक्षेपो वज्रलेपायेत । तथा च ग्राह्यस्य ग्राहकाद् भेदाभेदाभ्यामनिर्वाच्य-  
त्वान्न तेन ग्राहकज्ञानस्य वास्तवो भेदः शक्यसम्पादः । ग्राह्याणां नीलधवलादीनां भेदं  
विना न ज्ञानानां प्रतिनियतद्विषयकाणां भेदः सिद्ध्यते । तथात्वे औपनिषद-  
सिद्धान्तस्य ‘एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म’ इत्यद्वैतपरस्यैवोपादेयत्वम्, न तु विज्ञानभेदवादस्य



बौद्धकल्पितस्य युक्तिविरुद्धस्य । तथा चोक्तमुदयनाचार्येण - “न ग्राह्यमेदमवधूय धियोऽस्ति वृत्तिस्तद्बाधने बलिनि वेदनये जयश्रीः । नो चेदनिन्द्यमिदमीदृशमेव विश्वं तथ्यं तथागतमतस्य तु कोऽवकाशः ॥” ( आ० त० वि० ५२६ ) इति ।

भवतु नाम स्थिरविज्ञानसिद्धिस्तथा च नित्यात्मसिद्धौ आत्मदर्शिनो मोक्षा-  
भावः । तथा हि—आत्मदर्शी तदुपकारिणि रज्यते, तदुपकारिणश्च विद्वेष्टि । रागद्वेषौ  
च संसारस्य मूलम्, यस्तु नैरात्म्यदर्शी तस्य न कोऽप्युपकारी न वा अपकारी, अतो  
न तस्य रागद्वेषौ स्तः । अतो नैरात्म्यमेव भावनीयमिति चेदुच्येत, अनात्म-  
दर्शिनो मुमुक्षुत्वाभावात् । नहि आत्मानमप्रतिसन्धाय कश्चित् सुखावाप्तये दुःख-  
हानाय वा प्रयतते । आत्मन एव स्वर्गापवर्गकामनया प्रवृत्तिनिवृत्तिमार्गावलम्बनम् ।  
इयं प्रत्युत नैरात्म्यदृष्टिर्नास्तिक्यमेव द्रढयेत् । तथा च देहात्मवादिनो लोकायति-  
कस्यैव सर्वत्र विजयः स्यात् । न च दुःखहेतुत्वादिन्द्रियादिवदसौ आत्मापि ह्रीयता-  
मिति चेत् ? उच्यते—यादृशो दुःखहेतुस्तादृशो हेय एव, देहाद्युपाधिमांश्च तथा ।  
निरुपाधिश्च आत्मा कथं ह्रीयताम्, अशक्यत्वान्निष्प्रयोजनत्वाच्च । नहि तस्य  
विनाशो नित्यत्वात् । नापि विप्रयोगो विमुक्त्वात् । नापि ज्ञानाभावद्वारेण, यथा  
यथा तदर्थं यत्नस्तथा तथा ज्ञानस्यैवानुवृत्तेः । तथा हि—न रागद्वेषौ आत्मनिबन्धनौ ।  
अनात्मानं देहमेव आत्मानं मन्यमानोऽतत्त्वदर्शी तदनुकूलेषु रज्यते प्रतिकूलेष्वपर-  
ज्यते । न चैतत्केवलमात्मदर्शिनः सम्भवति, निरुपाधेः पुत्रवित्तैषणायाः समुत्थानात्,  
तैरनुपकार्यत्वाच्च । ततोऽनात्मन्यात्मग्रहो निदानं संसारस्य । तत्त्वज्ञानेन मिथ्या-  
ज्ञाने निवृत्ते सति संसारस्य तत्कारणाभावान्निवृत्तिः । अतो नैरात्म्यवादः केवल-  
मविचारितवस्तुतत्त्वस्य वैराग्यातिशयप्रवर्तितः ।

### विज्ञानवादप्रक्रिया

वसुबन्धुकृतत्रिशिकायां विज्ञानवादप्रक्रिया इत्थं व्युत्पादिता—विज्ञानमेव  
तत्त्वम् । तस्य त्रिविधः परिणामः—विपाकः, मननम्, विषयविज्ञप्तिश्चेति । तत्र विपाक  
आलयविज्ञानं सर्वबीजकं सर्ववासनानां तत्रैव आलीयमानत्वात् । तच्च आलयविज्ञानं  
न एकं नित्यं किन्तु विज्ञानपरिणामभूतोऽनादिकालिकः प्रवाहः । तच्च क्षणिकमेव,  
परिणामस्य क्षणिकत्वात् । परिणामश्च अन्यथात्वं कारणक्षयानिरोधसमकालस्त-

द्विलक्षणकार्यस्यात्मलाभलक्षणः । तत्रैव आत्मादिविकल्पवासनापरिपोषाद् रूपादिविकल्पवासनापरिपोषालयविज्ञानाद् आत्मादिविकल्पः, रूपवेदनादिस्कन्धविकल्पश्च तत एवोत्पद्यते । आलयविज्ञानात् तदालम्बनं मनोविज्ञानम् आत्मदृष्ट्यात्ममोहात्ममानात्मस्नेहसंज्ञितैः क्लेशैरनुबुद्धमुद्भवति । तृतीयस्तु परिणामः षड्विधस्य रूपशब्दगन्धरसस्पर्शव्यधर्मात्मकस्य षडिन्द्रियगोचरस्य यैवोपलब्धिस्तदात्मकः । एते च विकल्पा न वस्तुसन्तः, किन्तु परिकल्पिता एव । तथा चोक्तम्—“आध्यात्मिकं बाह्यं यावद् बुद्धधर्माः सर्वे तत्परिकल्पितस्वभावमेव” इति । परतन्त्रस्वभावस्तु हेतुप्रत्ययजन्यः । परिनिष्पन्नो भावस्त्वविकारी सर्वकालं ग्राह्यग्राहकादिकल्पनारहितः । स एव परमार्थः, आकाशवदविकारित्वात्, विमलत्वात्, एकरूपत्वाच्च । सर्वकालं तथाभावस्तथेत्युच्यते । तत्र परिकल्पितो वेदान्तिनां प्रतिभासिकस्थानीयः, परतन्त्रश्च व्यावहारिकस्थानीयः, परिनिष्पन्नस्तु पारमार्थिकस्थानीयः । अस्मिन्नेव शुद्धविज्ञानमात्रत्वे सत्त्वस्यावस्थितिर्निर्वाणमुच्यते । संसारश्च आ आलयविज्ञानाद् आ च विषयविज्ञप्तेः प्रवर्तते । आलयविज्ञानं सांख्यप्रोक्तमहत्तत्त्वस्थानीयम्, मनोविज्ञानमहङ्कारस्थानीयम्, प्रवृत्तिविज्ञानानि च षड्विधज्ञानेन्द्रियज्ञानस्थानीयानि । आलयविज्ञानञ्च विज्ञानपरिणामेत्युक्तम्, परिणामश्च क्षणिकः सांख्यीय-प्रकृतिपरिणामवत् । यत्परिणामोपादानभूतमाद्यं विज्ञानमुक्तम्, तच्च पौर्वकालिकमालयविज्ञानरूपमेवेत्यस्माकं प्रतिभाति । नहि परिनिष्पन्नस्वभावस्य तथतालक्षणास्याऽविकारिणो ग्राह्यग्राहकरहितस्याद्वयस्य विज्ञानस्य क्षणिकपरिणामोऽन्यथाभावलक्षणः सम्भवति, तस्य सर्वकालमविकारित्वात्, सर्वविधक्लेशादिदोषास्पृष्टतया विद्यमानत्वाच्च । परिणामस्तर्हि ईदृशस्य नित्यस्य एकरूपस्य विवर्तरूप एवाध्यवसातव्यः, अतत्त्वतोऽन्यथाभावात् । विज्ञप्तिमात्रतायामवस्थानमेव सर्वकल्पनाविवर्जनाभिर्वाणम् । तस्य खलु स्वरूपमेवं निरूपितं वसुवन्धुना—

“अचित्तोऽनुपलम्भोऽसौ ज्ञानं लोकोत्तरं च तत् । आश्रयस्य परावृत्तिर्द्विधा दौष्टुल्यहानितः ॥ स एवानास्रवो धातुरचिन्त्यः कुशलो ध्रुवः । सुखो विमुक्तिकायोऽसौ धर्माख्योऽयं महामुनेः ॥” इति ।

अतिगम्भीरार्थमेतच्छ्रुत्वा कद्वयं व्याख्यागम्यमिति स्थिरमतेर्व्याख्यानुसारेण वर्णयामः । ग्राहकाभावादचित्तः, ग्राह्याभावादनुपलम्भः, निर्विकल्पत्वाल्लोकादुत्तीर्णः ।

ज्ञानमिति लोकोत्तरं ज्ञानम् । आश्रयस्य आलयविज्ञानस्य दौष्टुल्यविपाकवासनाद्वय-  
विरहेणाद्वयज्ञानभावेन परावृत्तिलक्षणाश्च । शुद्धविज्ञानस्यैव सर्वविज्ञानपरिणा-  
मेष्वनुगमात् क्लेशावरणलक्षणास्य ज्ञेयावरणलक्षणास्य च दौष्टुल्यप्रहाणादियमाश्रय-  
परावृत्तिर्लभ्यते । स एव चानाश्रवो धातुराश्रयपरावृत्तिरूपः । अनाश्रवश्च दौष्टुल्यहानात्,  
आर्यधर्महेतुत्वाच्च धातुशब्दवाच्यः, अचिन्त्यस्तर्कागोचरत्वात्, प्रत्यात्मवेद्यत्वात्,  
लौकिकदृष्टान्ताभावाच्च । कुशलश्च अनाश्रवत्वात्, ध्रुवो नित्यत्वाद् अक्षयतया ।  
मुखञ्च नित्यत्वादेव, यदनित्यं तद्दुःखम्, अयञ्च नित्य इति । विमुक्तकायः क्लेशावरण-  
प्रहाणात् । महामुनेर्धर्मकाय आश्रयपरावृत्तिलक्षणाः क्लेशज्ञेयावरणप्रहाणात् ।

अयञ्च धर्मकायः किं प्रतिसत्त्वसन्तानं भिन्नः, आहोस्विदेकमेव तत्त्वं सर्व-  
सत्त्वसाधारणाभूतमौपनिषदब्रह्मवदिति विचारमपेक्षते । महायानसूत्रालङ्कारे आचार्या-  
सङ्गप्रणीते परमार्थतत्त्वमित्थं निरूपितम् — “न सन्न चासन्न तथा न चान्यथा  
न जायते व्येति न चावहीयते । न वर्धते नापि विशुध्यते पुनर्विशुध्यते तत्परमार्थ-  
लक्षणम् ॥” ( म० सू० २२ ) । अद्वयार्थः परमार्थः, परिकल्पितपरतन्त्रलक्षणाभ्यां  
परिनिष्पन्नस्य एकत्वाभावात् । न चान्यथा ताभ्यामेवान्यत्वाभावात्, परिकल्पित-  
परतन्त्रयोस्तद्विष्ठानेनैवात्मलाभात् । यथा वेदान्तनये प्रातिभासिकव्यावहारिकयोः ।  
न जायते न च व्येतीत्यसंस्कृतत्वाद् धर्मधातोर्वृद्धिर्व्यायाभावश्च, संक्लेशव्यवदाना-  
वस्थयोर्निरोधोत्पादयोस्तदवस्थत्वात् । नित्यशुद्धस्य हि कथं वा क्लिष्टत्वं कथं  
वा विशुद्धिः, प्रकृत्या असंक्लिष्टत्वात् । आगन्तुकक्लेशविगमाद् विशुद्धयतीव । न  
चात्र आत्मदृष्टिः, सा च पञ्चोपादानस्कन्धानुपादाय प्रवर्तते । भ्रम एवार्यं या  
आत्मदृष्टिः, तादृशभ्रमक्षय एव मोक्षः । न तु कश्चित् परमार्थतो बध्यते  
मुच्यते वा । “सर्वधर्माश्च बुद्धत्वं धर्मो नैव च कश्चन”, सर्वधर्माश्च बुद्धत्वम्,  
तथताया अभिन्नत्वात् । बुद्धत्वस्य च न कश्चिद्धर्मोऽस्ति, परिकल्पितेन धर्मस्वभावेन  
शुक्लधर्ममयं च बुद्धत्वमुच्यते । “यथाम्बरं सर्वगतं सदामतं तथैव तत्सर्वगतं सदा-  
मतम् । यथाम्बरं रूपगुणेषु सर्वगतं तथैव तत्सत्त्वगणेषु सर्वगतम् ॥” ( म० सू० ३६-१५ ) ।  
बुद्धत्वस्य सर्वगतवमाकाशसाधर्म्येणात्र प्रदर्शितम्, सत्त्वगणेषु सर्वगतत्वं बुद्धत्वस्यात्मत्वेन  
सर्वसत्त्वोपगमेन च परिनिष्पत्तितो वेदितव्यम् । एतेनैकमेव बुद्धत्वं तथतारूपं  
सर्वसत्त्वगतं प्रतिपन्नं भवति । नैरात्म्यस्वरूपञ्चेत्थं विवृतम् — “शून्यतायां विशुद्धायां

नैरात्म्यान्मागलाभतः । बुद्धाः शुद्धात्मलाभित्वाद् गता आत्ममहात्मताम् ॥” (म० सू० ३७, २३) । अनाश्रवे धातौ नैरात्म्यं विशुद्धा तथता बुद्धानामात्मा स्वभावः, अतः शुद्धात्मलाभित्वाद् बुद्धा आत्ममहात्म्यं प्राप्ताः । अनेन सर्वजीवाधिष्ठानभूतं सर्वप्रपञ्चाश्रयभूतञ्च आत्ममहात्म्यमुद्भाविताम् । अथ यदि बुद्धो मोक्षे आत्ममहात्म्यं लभते, तर्हि कथं भवति तथागतो मरणाद् भवति वा न भवति वेति प्रश्नेऽव्याकृतनयः समाश्रितो बुद्धेनेति । अत्र प्रतिविधीयते—बुद्धत्वं न भावः, पुद्गलधर्माभावलक्षणात्, बुद्धत्वस्य जीवधर्मत्वाभावात् । नापि बुद्धत्वमभावस्तथालक्षणाभावात् । अतोऽव्याकृतमेतदित्युक्तम् । नहि बुद्धत्वं प्राप्तः शाक्यमुनिर्जीवविशेषो भवति, तद्घटकानां पञ्चोपादानस्कन्धानां विगमात् । नाप्यभावं प्रतिपद्यते, तथालाभात् । तथता चैकमेव तत्त्वम् । ईदृशं च नैरात्म्यव्याख्यानमौपनिषदब्रह्मवादेन सर्वथा तादात्म्यमाविष्करोति । इयञ्च तथता सर्वजीवसाधारणीति स्वकण्ठेनैवोक्तम्—“सर्वेषामविशिष्टापि तथता शुद्धिमागता । तथागतत्वं तस्माच्च तद्गर्भाः सर्वदेहिनः ॥” इति (म० सू० ४०-३७) ।

सर्वेषां निर्विशिष्टा तथता तद्विशुद्धिस्वभावश्च तथागतः । अतः सर्वे सत्त्वास्तथागतगर्भा उच्यन्ते इति विचारेणाद्वैततत्त्वमेव विज्ञानानां निर्विचिकित्सं प्रतीतिगोचरो भवति । अपि च बुद्धबहुत्वमपि नेष्यते, बुद्धानां धर्मकायस्याभेदादनाश्रवे धाताविति । पुनश्च या परिकल्पितेन स्वभावेनाविद्यमानता सैव परमा विद्यमानता परिनिष्पन्नेन स्वभावेन । यश्च सर्वथाऽनुपलम्भः परिनिष्पन्नस्य स्वभावस्य स एव परम उपलम्भः परिनिष्पन्नस्वभावस्येति च स्पष्टं शून्यताया निराकरणं विज्ञानाद्वैतस्य च सुस्पष्टं प्रतिपादनं दृष्टं भवति । मध्यान्तविभागटीकायां विज्ञानं भावरूपमेव ग्राह्यग्राहकशून्यत्वाच्छून्यमुच्यते, न तु सर्वथाभावरूपम् । एवं स्थिते यत्खलु दिङ्नागधर्मकीर्तिप्रवर्तिते विज्ञानवादे विज्ञानं क्षणिकम्, क्षणिकानां विज्ञानानां परस्परं भेदः, प्रतिसत्त्वसन्तानञ्च विज्ञानभेदः सिद्धान्तीकृतः, स च सिद्धान्तः प्राचीनसिद्धान्तं विरुणद्धि; अथ चायमेव सौत्रान्तिकवासनाप्राबल्यादौपनिषदसिद्धान्तप्रद्वेषाद्वाऽर्वाचीनैर्बौद्धदार्शनिकैः शान्तरक्षितज्ञानश्रीरत्नकीर्तिपर्यन्तैरहमहमिकया व्युत्पादितः । एतस्यार्वाचीनस्यैव विज्ञानवादस्य सप्रपञ्चं खण्डनं दार्शनिकान्तरैरनुष्ठितम्, न तु प्राचीनस्य विज्ञानवादप्रस्थानस्य ।

भगवान् शङ्कराचार्यः—“नासतो विद्यते भावो नाभांवि विद्यते सतः” इत्यस्य गीताश्लोकस्य भाष्ये सत्त्वासत्त्वयोर्विनिगमकं प्रमाणमुपन्यस्य शून्यवादं प्रत्याचख्यौ । असतोऽविद्यमानस्य सकारणस्य कारणव्यतिरेकेणानुपलब्धेरसत्त्वं सिध्यति । यत्स्वभावेन सत् तत्कदापि सत्त्वं न विजहाति । “एकरूपेण ह्यवस्थितो योऽर्थः स परमार्थः” इति ब्रह्मसूत्रतर्कपादभाष्ये सत्त्वलक्षणाभाचक्षणास्तमेव सिद्धान्तं द्रढयति । अभ्यासेन निरूप्यमाणां वस्तु तात्पर्यगोचरो भवतीति शास्त्रविदां मतम् । कार्यञ्चोत्पत्तिप्रध्वंसाभ्यां प्रागनन्तरञ्चानुपलब्धेरसदित्यवसातव्यम् । नागार्जुनोऽपि सर्वं प्रतीत्यसमुत्पन्नं वस्तु शून्यमिति प्रतिपादयञ्चकार । कारणस्यापि कारणान्तरोत्पन्नत्वादसत्त्वे प्राप्ते सर्वाभावप्रसङ्ग इति चेत् ? न, सदसद्विभागो हि बुद्धितन्त्रः । तत्र यद्विषया बुद्धिर्व्यभिचरति तदसत्, यद्विषया च बुद्धिर्न व्यभिचरति तत्सदिति निरूपणीयम् । सर्वत्र च विषये द्वे बुद्धी सर्वैरुपलभ्येते समानाधिकरणे । न च यथा नीलोत्पलमिति सामानाधिकरण्ये नीलत्वमुत्पलं विहायान्यत्र दृष्टम्, उत्पलञ्च नीलत्वं परित्यज्य वर्णान्तरं परिगृह्य दृश्यते, नैवं सदबुद्धिर्व्यावर्तते । नागार्जुनाच्छङ्कराचार्यस्यायमेव सुमहान् भेदो यन्नागार्जुनेन सर्वमसत्प्रख्यातीति निरूप्यते, न तथा शङ्कराचार्येण । सर्वत्रैव हि भ्रमे सत्यानृते मिथुनीकृत्यैव विषयस्य प्रतीतिर्भवति । न हि सत्तामविषयीकृत्य किमपि प्रतीयते नाम ।

एवं सदसद्विभागव्यवस्थायां किं सत्किमसदिति निर्णयोऽन्वयव्यतिरेकाभ्यामीषत्करो भवति । तथा हि सन् घटः सन् पटः सन् हस्तीत्येवं सर्वत्रैव विशिष्टबुद्धिरोजायमाना उपलभ्यते । तत्र घटबुद्धिविषयोऽसन्न तु सदबुद्धिविषयोऽव्यभिचारादिति व्यवसातव्यम् । घटे विनष्टे सदबुद्धिर्नोपलभ्यत इति तस्यापि व्यभिचार इति चेत् ? न, सदबुद्धिर्विशेषणविषया घटादिविशेष्याभावे न समुदाचरदवृत्तितां लभत इति न तस्य व्यभिचारः शङ्कनीयः । वस्तुतस्त्वभावस्याधिकरणास्वरूपत्वात् तदनतिरेकाच्च नष्टेऽपि घटेऽनुत्पन्ने वा कपालादिविषया सदबुद्धिस्तत्राप्यनुवर्तत एवेति न कुत्रापि सत्ताबुद्धेर्व्यभिचारः । तस्मात् सत्ता वस्तुमात्रस्य स्वभाव इत्यकामेनाप्यभ्युपेतव्यम् । अथ कथमसत्ता विशेष्येण सत्तायाः सामानाधिकरण्यबुद्धिः संभवेदिति चेत्, सदसतोर्मिथुनीकृत्य प्रतीतेः सावैत्रिकत्वात् । सद्रूपस्य आत्मनस्तु सर्वत्राव्यभिचारान्न कदाप्यसत्ता शक्यशङ्का । एवं ज्ञानस्यापि कुत्रापि न असत्त्वम्, ज्ञानं नास्तीत्युक्तिः स्वज्ञान-

विरुद्धा, इदं न जानामीत्युक्तिवत्, यथा यथा ज्ञानस्याभावे प्रयत्नस्तथा तथा ज्ञानस्यैव प्रतीतेः । मयि ज्ञानाभाव इत्युक्तिरपि ज्ञानेनैव संभाव्यते, अभावज्ञानस्य सद्भावात् । उक्तञ्च पञ्चदश्याम्—“सर्वबाधे न किञ्चिच्चेद् यन्न किञ्चित्तदेव तत्” इति, “शून्यस्यापि ससाक्षित्वादन्यथा नोक्तिरस्य ते” इति च । एवं ज्ञानस्य परमार्थसत्ता नापह्नोतु शक्या । अथ सत्ता च ज्ञानञ्चेति किं वस्तुद्वयमुताहो एकमेव ? नाद्यः, तथात्वे सत्तायाः सिद्धिर्हानाधीनैव वक्तव्या, ज्ञानविषयत्वे तस्या अनिर्वाच्यत्वप्रसङ्गात्, विषयस्य ज्ञानाद् भेदाभेदाभ्यामनिर्वाच्यत्वेन मिथ्यात्वात् । न च सत्ता मिथ्येति वक्तुं शक्यम्, बाधाभावादव्यभिचाराच्चेति प्रदर्शितं प्राक् । तर्हि सत्तैव केवला तत्त्वमस्तु किं ज्ञानेन तत्त्वान्तरेणेति चेन्न, ज्ञानाभावे सत्ताया एवासिद्धेः । ज्ञानमेव तद्वत्कं तत्त्वमास्ताम्, न, तस्य सत्ताविरहेऽसत्त्वप्रसङ्गात् । अतः सत्ता ज्ञानञ्चेत्यद्वैतम् । तस्य नित्यत्वेनापरिच्छिन्नत्वेनात्मनो निरुपाधिकप्रेमविषयत्वेन च श्रुतिप्रामाण्येन चानन्दरूपत्वमङ्गीकर्तव्यमेव । अतः प्रामाणिकैः शून्यवादसिद्धान्तोऽपहस्तित औपनिषदसिद्धान्तश्च स्वहस्तितः । दृष्टश्चास्माभिर्नैयायिकस्यापि सत उदयनाचार्यस्याद्वैतमते पक्षापातः । न च तद्व्याख्यातृणां मतमनुरुध्योदयनाचार्यस्य औपनिषदसिद्धान्ते समादरो व्याजमात्रमिति तात्पर्यवर्णनेनोदयनाचार्यस्य कापटिकत्वमुद्धोषणीयमिति शम् ॥

## बौद्धन्यायविमर्शः

डॉ० सातकडिमुखजी, नालन्दास्थपालिशोधसंस्थानसंचालकः ।

दिङ्नागाचार्येण प्रमाणसमुच्चयादिकान् बहून् ग्रन्थान् विरचय्य अक्षपाद-  
प्रणीतन्यायसूत्रस्य वात्स्यायनप्रणीभाष्यस्य च बहुशो दूषणाभिधानेन बौद्धन्याय-  
शास्त्रस्य सम्प्रदायः प्रवर्तितः । तदनन्तरकालिकेन उद्योतकरेण वसुबन्धुदिङ्नागा-  
चार्यकृतदूषणानां नागार्जुनादिशून्यवादिभिः प्रमाणप्रमेयादिकर्मधिकृत्य ये खलु  
आक्षेपाः कृतास्तेषां च खण्डनार्थं वात्स्यायनभाष्यस्य वाक्तिकं प्राणायि । उक्तञ्च  
तेन ग्रन्थारम्भे—“यदक्षपादः प्रवरो मुनीनां शमाय शास्त्रं जगतो जगाद । कृतार्किका-  
ज्ञाननिवृत्तिहेतुः करिष्यते तस्य मया निबन्धः ॥” इति । प्रतिवादिनामग्राहं कुत्रापि  
तेषां दूषणानां खण्डनं न विहितमुद्योतकराचार्येण । वाचस्पतिमिश्रेण तात्पर्य-  
टीकायामेतदैतिहासिकं रहस्यं समुद्भिन्नम्—“यद्यपि भाष्यकृता कृतव्युत्पादनमेतत्त-  
थापि दिङ्नागप्रभृतिभिरर्वाचीनैः कुहेतुसन्तमसमुत्थापनेनाच्छादितं शास्त्रं न  
तत्त्वनिर्णयाय पर्याप्तमित्युद्योतकरेण स्वनिबन्धोद्योतेन तदपनीयते” इति ।  
स्वयञ्च—“ग्रन्थव्याख्याच्छलेनैव निरस्ताखिलदूषणा । न्यायवाक्तिकतात्पर्यटीकाऽ-  
स्माभिविधास्यते ॥” इति ब्रूवतार्वाचीनैर्धर्मकीर्तिशान्तरक्षितप्रभृतिभिः प्रतिसमाहि-  
तानामुद्योतकरदूषणानां प्रतिविधानार्थं तात्पर्यटीकाया विरचनं कृतमित्यभिव्यञ्जि-  
तम् । प्राचीनभारतवर्षस्य शास्त्ररचनाशैलीमपरिचिन्वन् एतेषां व्याख्यातृणां व्याख्या-  
परम्परारहस्यं नावबोद्धुं क्षमेत कश्चिद् आधुनिकरीतिमात्रमवगच्छन् । नहि  
इमा व्याख्यापरम्पराः केवलं मूलग्रन्थार्थानुसन्धाने एव व्याप्रियन्ते, अपि तु यैः खलु  
विरोधिदार्शनिकप्रस्थानमनुसन्धानैर्न्यायसिद्धान्ते समाक्षेपा गुरुशिष्यसम्प्रदायक्रमेण  
समुद्भावितास्तेषां प्रतिविधानार्थमेव एतासां संरम्भः । उद्योतकरप्रोक्तानां कुमारिल-  
भट्टोद्भाविदूषणानाञ्च धर्मकीर्तिप्रभृतिभिर्निरसन् कृतम्, अतस्तत्प्रतिसमाधानार्थं  
वाचस्पतिमिश्रेण तात्पर्यटीका रचिता । सा पुनर्ज्ञानश्रीरत्नकीर्तिप्रभृतिभिः परोक्ष्य  
खण्डिता । तेषाञ्च खण्डनानां निराकरणार्थमुद्यनाचार्येण परिशुद्धिनाम्नी टीका

रचिता, अन्ये च न्यायकुसुमाञ्जलिबौद्धधिकारापरपर्यायान्तत्त्वविशेषादयः स्वसिद्धान्तरक्षणात्पर्येण व्यरचयन् । बहवः खलु न्यायशास्त्रे ग्रन्थकर्तारः प्रादुरभवन् । परन्तु तेषां ग्रन्थाः कालमाहात्म्याद् अस्मद्दौर्भाग्याच्च कालकवलीभूताः । केवलं तत इतो बौद्धदार्शनिकैर्नूतितानि वाक्यानि समुपलभ्य तेषां सत्ता अनुमानमात्रविषयतां भजते । न केवलं बौद्धदार्शनिकग्रन्थानां विलोपः समर्जन, अपि तु वैदिकमार्गानुयायिनां परःसहस्रा ग्रन्थाः कालधर्ममुपागताः । क्वचिच्च नामशेषत्वं विभ्राणाः क्लिप्तमन्त्रि विविदिषूणां चित्तानि । नैतच्चित्रं यदतिविपुलव्यवसायशालिनामपि प्राचीनशास्त्रपरिज्ञानं साधनाभावाद् एकदेशदर्शितादोषं नातिक्रामति ।

एतत्तु सर्वथा असंशयितमेव यन् खलु यावत्पर्यन्तं बौद्धा विद्वांसो न्यायमीमांसादिदर्शनानामपाकरणार्थं ग्रन्थं व्यरचयन् तावत्पर्यन्तमास्तिकदार्शनिकानामपि क्रियासमभिहारेण ग्रन्थादीनां रचनमविच्छिन्नप्रवाहेण प्रावर्तिष्ठ । स्मृष्टद्वादशशतकानन्तरं तुरुष्कदेशीयानां साम्राज्ये प्रतिष्ठिते भारतवर्षाद् बौद्धधर्मावलम्बिनां विद्रावणो कृते तेषाञ्च शास्त्राणां विप्रलोपे सम्पादिते वैदिकदार्शनिकचिन्तापि निरन्धनानलवदनिःसपन्नताबोधजनितमालस्यमौदासीन्यञ्च प्राप्ता नवतत्त्वाविष्करणोऽनीशा संवृत्ता । नव्यन्यायप्रस्थाने गङ्गेशोपाध्यायोपक्रमे केवलं गुरुमतस्यैव ससरम्भं परीक्षणं कृतम् । बौद्धादीनां मतखण्डने मृतमारणन्यायेन प्रयासमप्रयोजनमध्यवसायस्वयूथ्यैर्विवाद एव तेषां पुरुषकारः पर्यवसन्नोऽभूत् । कथं वा प्रतिरोधिनामभावे आत्मसंरक्षणार्थं प्रयत्नः संभवेत् । अधुनातनानां विदुषां तु तत्तन्मतपरिज्ञानार्थं प्रयतमानानामपि चिन्ताशक्तिर्जीवद्रूपप्रतिद्वन्दिनामभावे परिपोषकाष्टामनधिगच्छन्ती केवलं स्वपरचित्तरञ्जनार्थतामेव संपिपादयिषति । न केवलमस्माकं भारतीयानामेवैतादृशी दशा समुदपादि, किन्तु चीनमोटजापानादिदेशवास्तव्यानां बौद्धपण्डितानां भारतीयबौद्धपण्डितानां साहायकमलभमानानां दार्शनिकी चिन्ता केवलं प्राचीनसिद्धान्तगवेषणायां पर्यवसिता नवीनं तत्त्वमनाविष्कुर्वती कथमपि ध्रियमाणा न सम्प्रतितनानां दार्शनिकानां चमत्काराय सामर्थ्यमुद्भाषयति । आशास्थानमेतद् यत् पुनरपि भारते वर्षे विश्वविद्यालयेषु तदर्थं प्रतिष्ठितासु नानासंस्थासु च बौद्धशास्त्राणां परिशीलनं पुनः प्रवर्त्यमानं दृश्यते । बौद्धसमयानुसारि-



देशेभ्यो पण्डिता विद्यार्थिनश्च समागच्छन्ति, भारतीयाश्च तैः सार्धं सामरस्य-  
मनुभवन्तो भारतवर्षस्य प्राचीनमैश्वर्यमुपलभन्ते । यदि भोटचैतिकभाषादिषु  
रक्षितानां बौद्धशास्त्राणां पुनर्भारतीयभाषायां प्रत्यापत्तिः संघटेत तदा बौद्धशास्त्रचिन्ता  
वैकल्यं परिहृत्य साकल्यं समासादयिष्यति ।

अधुना प्रमेयाणां बाहुल्यात् तेषां च परीक्षास्य ग्रन्थबाहुल्येनैव शक्यसम्पा-  
दनत्वान्न तेषां विचारोऽत्र चिकीर्ष्यते । केवलं कतीनाश्चिदत्रोपन्यासः क्रियते विवि-  
दिषूणां जिज्ञासोत्तम्भनार्थम् । दिङ्नागकृतः प्रमाणसमुच्चयोऽद्यत्वे नोपलभ्यते ।  
भोटभाषातः संस्कृतभाषायां तच्छाया संपिपादयिषित्वापि प्रामाणिकव्याख्यादि-  
विरहेण सम्प्रदायविच्छेदाच्च न निःसंशयितां व्युत्पत्तिमाधातुमीष्टे । अतो धर्मकीर्ति-  
कृताश्चतुःपञ्चा ग्रन्था एवास्माकमुपजीव्या भवन्ति तदर्थप्रतिपत्तौ । इन्द्रियादेः  
प्रामाण्यमवधूय ज्ञानस्यैव प्रमाणातामभ्युपयन्ति बौद्धप्रमाणाशास्त्रप्रणेतारः । प्रमाणस्य  
च सामान्यलक्षणमविसंवादकत्वमेव प्रतिपादितम् । तच्च वात्स्यायनेनैव न्यायभाष्ये  
समुद्धृतमादिवाक्येन—“प्रमाणतोऽर्थप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिसामर्थ्यादर्थवत् प्रमाणम्” इत्या-  
चक्षणेन । “प्रमाणमविसंवादि ज्ञानमर्थक्रियास्थितिः । अविसंवादनम् ।” इति प्रमाण-  
वाचित्के धर्मकीर्तिना प्रमाणसामान्यलक्षणं निरटङ्कि । विसंवादो वञ्चनं तद्योगाद्  
विसंवादि तद्भिन्नमविसंवादि ज्ञानं प्रमाणमित्युक्तं भवति । भ्रान्तं हि ज्ञानं यथावस्थितं  
वस्तु अन्यथा प्रदर्शयद् विसंवादयति प्रतिपत्तारम् । तथा च प्रवृत्तेरसामर्थ्यादिद्  
ज्ञानमयथार्थमिति व्यवसीयते । किं तावदविसंवादनमित्याकाङ्क्षायामाह—अर्थक्रिया-  
स्थितिरविसंवादनम् । अर्थक्रियास्थितिश्च न केवलं प्रवृत्तिसामर्थ्येन निवेद्यते, अपि  
तु प्रवृत्त्यभावेऽपि तद्योग्यार्थप्रदर्शनेनैव प्रामाण्यं निर्व्यूढं भवति । व्याख्यातं चैतद्  
धर्मोत्तरेण—“प्रदर्शितमर्थं प्रापयत् संवादकमुच्यते ज्ञानम् । पुरुषं प्रवर्तयज्ज्ञानं प्रमाणी-  
भवति । प्रवर्तकत्वमपि प्रवृत्तिविषयप्रदर्शकत्वमेव । तथा च यदि ज्ञानार्थं परिच्छिद्यापि  
न प्रवर्तते पुरुषः, प्रवृत्तो वा कुतश्चित् प्रतिबन्धादर्थक्रियां नाधिगच्छति तदपि प्रमाणम्,  
प्रमाणयोग्यतालक्षणास्य अविसंवादस्यापरिहाणात् । तथा च प्रवृत्तिसामर्थ्यं वात्स्यायन-  
प्रोक्तं सुस्थितं भवति । प्रवृत्तिसामर्थ्येन च तद्योग्यता विवक्षिता । अथ प्रवृत्त्यभावे  
अर्थक्रियाप्राप्तावसत्यां कथं प्रमाणयोग्यतावसाय इति चेदुच्यते, अभ्यस्तविषये-  
ऽसत्यामपि प्रवृत्तौ विषयज्ञानं निरस्तविभ्रमाशङ्कमुपजायमानं स्वतः प्रमाणातया

अध्यवसीयते । एवमनुमानस्य साध्यव्याप्तहेतुदर्शनजन्यस्य स्वत एव प्रामाण्यं निश्चीयते । अर्थक्रियासंवादज्ञानञ्च स्वभावतः संशयविपर्ययशङ्कां व्युदस्यत् स्वत एव प्रामाण्यमिति निश्चीयते । अनभ्यासदशायां प्रवृत्तिसामर्थ्यज्ञानाधीनमेव प्रामाण्य-ज्ञानम् । प्रमाणस्य खलु व्यापारोऽर्थपरिच्छेदादेव समाप्यते । प्रवृत्तिस्तु अर्थित्व-सामर्थ्यादिहेत्वन्तरापेक्षा बहिरङ्गैव तस्य प्रामाण्यपरिच्छित्तावानुकूल्यं सम्पादयति । “अत एव चानधिगतविषयं प्रमाणम्” । येनैव हि ज्ञानेन प्रथममधिगतोऽर्थः, तेनैव प्रवर्तितः पुरुषः, प्रापितश्चार्थः । तत्रैव चार्थे किमन्येन ज्ञानेनाधिकं कायेम् ? “अतोऽधिगतविषयमप्रमाणम्” इति धर्मोत्तरेणोक्तम् । एतच्च न तस्य स्वकपोलकल्पितं किन्तु प्रमाणवार्तिकवचनमनुरुध्यैव । “अज्ञातार्थप्रकाशो वा” इति प्रमाणलक्षणं वार्तिक-कारोक्तमनुरुन्धानेन प्रमाणलक्षणमनधिगतार्थविषयकमविसंवादकं ज्ञानं पर्यवसायितं धर्मोत्तरेण । यदि केवलमविसंवादनमेव प्रमाणलक्षणं भवेत्तदा निर्विकल्पकपृष्ठ-भाविनो विकल्पस्य शाब्दज्ञानस्य च प्रामाण्यमङ्गीकर्त्तव्यं स्यात्, तच्च नाङ्गीक्रियते । उक्तञ्च हेतुबिन्दौ—“यदाद्यमसाधारणविषयं दर्शनं तदेव प्रमाणम्” इति तत्पृष्ठभाविना विकल्पेन पूर्वप्रदर्शितस्यार्थस्यैव प्रकाशकेन न क्वाप्यर्थक्रिया सम्पाद्यते, अतः सवि-कल्पस्य सत्यपि प्रवृत्तिसामर्थ्ये ज्ञातस्यैव ज्ञापकत्वान्न प्रामाण्यम् ।

अनुमानं तर्हि न प्रमाणां भवितुमर्हति, सविकल्पकरूपत्वात् । सत्यम्, सर्वमेव सामान्यं न काञ्चिदर्थक्रियां सम्पादयति, सामान्यस्यावस्तुत्वाद् विकल्पमात्रगोचर-त्वादेव । यद्यपि सामान्यमनुमानविकल्पग्राह्यम्, तथापि—“तत् कारणव्यापकसम्बद्ध-लिङ्गनिश्चयद्वारायातं सम्बद्धसम्बन्धादनधिगतार्थक्रियासाधनविषयमर्थक्रियासुप-कल्पयतीति तद्विषयो विकल्पः प्रमाणम्” ( हे० बि० टी० सा० वि० २६ ) । अत एव यद्यपि साध्यं सामान्यमनर्थभूतं तथापि तस्मिन्नर्थव्यापकसाधनेन प्रवृत्तस्य पुरुषस्य स्वलक्षणाप्राप्तिर्भवति, स्वलक्षणस्य हेतोः स्वलक्षणभूतकारणव्यापकाभ्यां सम्बद्ध-त्वादित्यनुमानमपि प्रामाण्यमाख्यायते । प्रत्यक्षस्यापि प्रामाण्यमर्थव्यभिचारनिबन्धन-मनुमानस्यापि प्रतिबद्धहेतुजन्यत्वादर्थविनाभावित्वात् प्रत्यक्षवत्प्रामाण्यमप्रतिहतमेव । अत एव प्रत्यक्षमनुमानञ्चेति ग्रन्थकारोक्तः—“चकारो प्रत्यक्षानुमानयोस्तुल्यबलत्वं समुच्चिनोति । यथाऽर्थाविनाभावित्वादर्थं प्रापयत् प्रत्यक्षं प्रमाणम्, तद्वदार्थाविना-भावित्वादनुमानमपि परिच्छिन्नमर्थं प्रापयत् प्रमाणमिति” ( न्या० बि० टी०

४०)। शाब्दं ज्ञानं तर्हि प्रमाणं भवतु, न, शब्दस्य स्ववाच्येनार्थेनाविनाभावाभावात् । विवक्षायामेव तस्य प्रामाण्यान्न शब्दस्यार्थतत्त्वनिबन्धनं प्रामाण्यं संभवति । किञ्च, गृहीतग्रहणादपि न शब्दस्य प्रामाण्यम् । एवं प्रत्यक्षानुमानोभयानुगतमविसंवादकमनधिगतार्थविषयकं ज्ञानं प्रमाणमिति सामान्यलक्षणां निर्व्यूढं भवति । एतेन या च आधुनिकव्याख्यातृभिः प्रत्यक्षानुमानोभयानुगतलक्षणानुपपत्तिरुद्भाविता सा प्रतिव्यूढा वेदितव्या । अथ कथं सविकल्पकं ज्ञानं न प्रमाणीभवेदिति प्रश्ने एतद् वक्तव्यम्—अभ्युपगतप्रमेयस्वभावमनुरुध्य प्रमाणलक्षणां दार्शनिकैरुद्भाविताम् । बौद्धानां मते क्षणिकं निर्धर्मकं स्वलक्षणां व्यक्तिरूपं वस्तुसत् तत्त्वम्, सामान्यं विकल्पसिद्धमवस्तुसत् । अतस्तदवगाहि ज्ञानं न प्रमाणम् । अद्वैतवेदान्तिनां निर्धर्मकं ब्रह्मैव परमार्थसिद्धस्तु । अत एव तदग्राहकं प्रत्यक्षं न सप्रकारकं भवितुमर्हति । नैयायिकानां तु गुणकर्मसामान्यविशेषादीनां वस्तुसत्तां द्रव्याविनाभूतानां प्रत्यक्षेण ग्रहणं भवत्येव; परन्तु विशिष्टज्ञाने विशेषणज्ञानं कारणमिति न्यायानुरोधेन प्रथमं विशेषणविशेष्ययोर्ज्ञाने सत्यपि तदनन्तरभावि विशिष्टज्ञानं सविकल्पकात्मकं विशेषणविशेष्यसम्बन्धावगाहिरूपं जायते । उभयमप्यविशेषेण प्रमाणम्, विशेषणस्य विशेष्यस्य तत्सम्बन्धस्थ च वस्तुतो विद्यमानस्य सविकल्पकेन व्यवसायात्मकेन गृहीतत्वात् । मीमांसकस्यार्हतस्य च सामान्यविशेषात्मकं वस्तु । अस्माद्धेतोः प्रत्यक्षमुपजायमानमुभयग्राहकमुपजायते । यद्यपि प्रथमं बालमूकादिज्ञानसदृशमालोचनात्मकं ज्ञानमुत्पद्यत इति भट्टस्य मतम्, तथापि न तेन ज्ञानेन व्यवहारः सिद्धयति, किन्तु जात्यादिविशिष्टतया व्याक्रियमाणेन । प्राभाकरा रामानुजीया माध्वाश्च प्रथमत एव सप्रकारकं ज्ञानमुत्पद्यमानमभ्युपगच्छन्ति । सामान्यादीनां विशेष्येण सहैव एकेन्द्रियग्राह्याणां सतामपि कथं न प्राथमिकेनैव प्रत्यक्षज्ञानेन ग्रहणं स्यात्, योग्यताया अविशेषात् । यस्तु विशेषणज्ञानं विशिष्टज्ञानं प्रति कारणमिति नैयायिकानामभ्युपगमः, स तु भिन्नेन्द्रियग्राह्ये विशेषेण एव संगच्छते । तस्मात् सविकल्पकमेव प्रत्यक्षं प्रथमत एवोत्पद्यत इति प्राभाकराणां सिद्धान्तः । वस्तुतस्तु यस्य खलु यादृशं प्रमेयस्वरूपं तदनुस्यूतैव प्रमाणस्य लक्षणां तत्तत्सम्प्रदायविद्भिः प्रवर्तितम् । सौत्रान्तिकानां मते सर्वं वस्तु स्वलक्षणम्, न तु तत्र किमपि सामान्यं संभवतीति तन्मते निर्विकल्पकमेव प्रत्यक्षं वस्तुग्राहि न त्वन्यत् ।

कार्यं स्वभावोऽनुपलम्भश्चेति हेतुत्रयमङ्गीकृतं दिङ्नागाचार्येण तदनुवर्तिना धर्मकीर्तिना च । तत्राद्यौ द्वौ वस्तुसाधनौ, तृतीयस्तु प्रतिषेधहेतुः । कार्यस्य कारणाव्यभिचारित्वात् स्वभावस्य च साध्यायत्तत्वात् तयोरविनाभावः सिद्धः । “कार्यकारणाभावाद्वा स्वभावाद्वा नियामकात् । अविनाभावनियमोऽदर्शनात् न दर्शनात् ॥” (प्र० वा० ३५, २६८) इत्यविनाभावनिबन्धनद्वयं तदुत्पत्तितादात्म्यरूपं प्रोक्तम् ।

अतः कार्यकारणाभावस्तादात्म्यं चेति द्वयमेवाविनाभावनिबन्धनमन्यद्वेति विचारो नात्र प्रस्तूयते, बहु वक्तव्यत्वात् । एतद्द्वयमेवाविनाभावाङ्गं भवतु, साध्याविनाभावी च हेतुः साध्यसिद्धौ समर्थो नान्यः । एवं सति कार्यं स्वभावश्चेति हेतुद्वयमेव साध्याविनाभावि सिध्यति । अनुपलब्धिस्तु कथं साध्यसिद्धेरङ्गं भवेत्, अविनाभावस्य तन्निबन्धनस्यादर्शनात् । तथा सति कार्यं स्वभावोऽनुपलम्भश्चेति हेतुत्रितयोक्तिरपि कथं संगच्छताम्, इति चेत्, उच्यते—अनुपलब्धेः स्वभावहेतावन्तर्भावाद् द्वयस्यैवाविनाभावनिबन्धनस्योक्तौ नानुपलब्धेरगमकत्वमाशङ्कनीयम् । हेतुत्रितयोक्तिस्तु साध्यस्वरूपभेदमादाय प्रवृत्ता । कार्यस्वभावौ विधिसाधनौ, कार्यस्य गमकत्वे बीजं कारणाविनाभावित्वम् । स्वभावस्य च साध्यस्वभावत्वमेव । अनुपलब्धिस्तु प्रतिषेधहेतुरेव । तथा च विधिप्रतिषेधात्मकं साध्यभेदद्वयमादायानुमानस्य द्वैविध्यं प्राप्तं सत् पुनर्विधिसाधनस्य कार्यकारणाभावस्वभावरूपनियामकभेदादवान्तरभेदद्वयेन सम्भूय त्रयो हेतवः प्राप्ताः, द्वौ विधिसाधनौ कार्यस्वभावरूपौ, प्रतिषेधहेतुश्चानुपलब्धिरिति हेतुत्रितयोक्तेः साध्यस्वरूपभेदमूलकत्वात्, अविनाभावमूलकत्वाभावात् । अविनाभावनिबन्धनञ्च द्वयमेवेति न काचिदनुपपत्तिः । अत्र द्वावेव वस्तुसाधनावित्यवधारणं न तु वस्तुसाधनावेवेति, सामर्थ्याद् व्यवच्छेदस्यापि सिद्धेः । वस्तुतस्तु उपलब्धिलक्षणाप्राप्तिरुपलभ्यवस्तुस्वभाव इति तदभावोऽपि सामर्थ्यात् स्वभावभूत एव । एवं कार्यकारणाभावेऽपि कारणाभावात् कार्याभावानुमाने कार्याभावाद्वा अप्रतिबद्धसामर्थ्यकारणाभावानुमाने कार्यकारणाभाव एव व्याप्तिनिबन्धनम् । एवमभावे साध्ये न तदतिरिक्तव्याप्तिनियामकापेक्षा । अस्मिन् प्रसङ्गे स्वभावहेतावाक्षेपः कृतो नैयायिकादिभिः । तत्र किञ्चिद् वक्तव्यमवशिष्यते । स्वभावहेतौ साध्यसाधनयोरभेदात् कथं शिशपात्वेन वृत्तानुमानम्, नह्यभिन्नेषु प्रतिबन्धः संभवति । न च शिशपावृत्तात्मिका, खदिरादिभ्यो व्यावर्तमानत्वात् । तदात्मत्वे प्रयुतं लिङ्गग्रहणेनैव

साध्यस्य ज्ञानमव्यतिरेकात् सिध्येत् । अतो न स्वभावो हेतुः । अत्रोच्यते—शिशपा हि वृत्तविशेषस्वभावः, वृत्तविशेषोऽपि शिशपास्वभावः । अतस्तद्गम्यगतं तादात्म्यं वर्तत एव । सत्यपि तादात्म्ये यदि मोहात् कश्चित् शिशपात्वमवगच्छन्नपि वृत्तात्मकत्वमस्य नाध्यवस्यति तं प्रति तदनुमानं प्रयुज्यते मोहव्यावर्तनार्थमेव । न वृत्तत्वस्य शिशपां प्रति गमकत्वं यतः शिशपा न वृत्तमात्रस्वभावा । सर्वञ्च गणितशास्त्रे रेखागणितशास्त्रे चानुमानं स्वभावहेतुतामाश्रित्यैव प्रवर्तमानं दृश्यते । किञ्च, गुणत्वेन द्रव्यत्वे साध्ये स्वभावहेतुकमेवानुमानं पुरस्करणीयम् ।

अधुनाऽनुपलब्धिलिङ्गेनाभावसाधने कुमारिलभट्टेन बहूनां दोषाणां प्रसङ्गने कृते प्रत्युच्यते—यद्भावो नानुमीयते, किन्तु दृश्यानुपलम्भेनाभावव्यवहार एव साध्यते । अनुपलब्धिलिङ्गेनाभावे साध्येऽनुपलब्धेरप्युपलब्ध्यभावत्वाद् उपलब्ध्यन्तराभावरूपेणानुपलम्भान्तरेण तस्याः सिद्धिः संभाव्यते । तथा च तस्य तस्यानुपलम्भस्योपलब्ध्यभावेन साध्यत्वेऽनवस्था दुष्परिहरा स्यात् । अथोपलम्भाभावो नान्येन सिध्यति, केवलं यदि स्वसन्ताने ज्ञानं स्यादुपलम्भेत, अनुपलम्भादसदेव तदिति स्वत एवोपलम्भाभावः सिद्ध इष्यते, तदा स इवाऽभावोऽपि सिद्धः स्यादिति नानुपलब्ध्याऽभावसिद्धिः सम्पाद्या । यद्यन्यस्य घटविक्लभूतलस्योपलब्ध्या घटानुपलब्धिसिद्धिरिति मतं तदा प्रत्यक्षसिद्धैव घटानुपलब्धिः । तथा च घटभूतलयोरेकज्ञानवेद्ययोर्यदा भूतलमात्रग्राहकं ज्ञानं भवति तदा स्वस्य घटग्राहकत्वाभावं निश्चाययद् घटानुपलब्धिरूपमेवानुभूयते । घटानुपलब्धिश्च घटाभावोपलब्धिः । एवं सति घटाभावसिद्धयर्थं नानुपलब्ध्याख्यं प्रमाणान्तरं न वानुपलब्धिलिङ्गकमनुमानमपेक्षणीयम्, तस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वात् । प्रत्यक्षेण दृश्यस्य भावानिश्चय एवाभावनिश्चयः । तथा च यथोपलब्ध्यभावः प्रत्यक्षसिद्धः, एवमर्थाभावोऽपि प्रत्यक्षसिद्ध एव । अनुपलब्धिलिङ्गेन किं तावत्साध्यमिति चेदुच्यते, अभावव्यवहार एव तत्साध्यः, अतो नानर्थक्यम् । यद्यप्युपलम्भयोग्यानां पदार्थानामनुपलब्धिरेव तेषामसत्ता नान्या, एवं सिद्धेऽपि प्रत्यक्षेणाभावव्यवहारस्य विषये मोहात् तदभावमप्रतिपद्यमानः पुरुषो दृश्यानुपलब्धिलिङ्गेनाभावप्रदर्शनेन तद्व्यवहारे प्रवर्त्यते । व्यवहारश्च ज्ञानमभिधानं हानोपादानरूपा च निःशङ्का प्रवृत्तिः । अथ यदि दृश्योऽपि घटादिरत्र स्यादवश्यमुपलम्भेत, तत्संसर्गिभूतलोपलम्भेन तत्प्रत्यक्षकारणसाकल्येऽवसिते तदुपलम्भस्य

तत्सत्त्वेऽनिवार्यत्वात् । सपलम्भाभावे च तदभावः सिध्यन् कथं संशयविपर्यययोर्विषयः स्यात् ? उच्यते, यथा कश्चन मूढमतिः शाबलेये गोव्यवहारं पश्यन् बाहुलेये गवि शाबलेयरूपाभावाद् गोव्यवहारे संशयानः सास्नादिमत्त्वमेव गोव्यवहारनिमित्तमिति विज्ञापितस्तद्गोव्यवहारे प्रवर्त्यते, एवमिहाप्यभावव्यवहारे दृश्यानुपलम्भस्य प्रयोजकत्वमङ्गीकर्तव्यम् । यदि दृश्यः स्यादुपलभ्येतेति तर्कानुगृहीतं प्रत्यक्षां दृश्याभावसाधकं मन्यन्ते नैयायिकाः । धर्मकीर्तिव्याख्यातमनुपलब्धिलिङ्गं तन्मतान्नातीव विशिष्यते ।

अथ हेतुस्वरूपमधिकृत्य किञ्चिदुच्यते—“तत्र स्वार्थं त्रिरूपाल्लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञानं तदनुमानम्” (न्या० बि० २।२) । “त्रिरूपलिङ्गाख्यानं परार्थमनुमानम्” (न्या० बि० ३।१) । त्रैरूप्यञ्च लिङ्गस्य साध्यधर्मिणि सत्त्वमेव, सपक्ष एव सत्त्वम्, असपक्षे चासत्त्वमेव निश्चितम् । अयमत्र निष्कर्षः—यः खलु हेतुः साध्यप्रतिबद्धः साध्याभाववदवृत्तिश्च स एव साध्यधर्मिणि साध्यमनुमापयेत् । अयमेव पक्षः—“पक्षधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतुस्त्रिधैव सः । अविनाभावनियमात्” इति दिङ्नागाचार्येण प्रतिपादितो धर्मकीर्तिना च प्रमाणवार्त्तिके विरोधिभिरापादितदूषणानां निराकरणेन व्युत्पादितः । पक्षधर्मवचनेन हेतोः साध्यधर्मिणि सत्त्वम्, तदंशस्तद्धर्मः साध्यस्तेन व्याप्त इति कथनेन सपक्षसत्त्वं विपक्षव्यावृत्तत्वञ्च प्रवेदितम् ।

नैयायिकैरङ्गीकृतमसत्प्रतिपक्षतत्त्वमबाधितत्वं चेत्यधिकं रूपद्वयं प्रत्याख्यातम्, प्रथमस्यासंभवाद् द्वितीयस्य हेतुधर्मत्वानङ्गीकारात् । पक्षे साध्याभाव एव बाधः, स च न हेतुदोषः । सत्प्रतिपक्षरूपविरुद्धाव्यभिचारो नाम हेत्वाभासो न संभवीति धर्मकीर्तेर्मतम् । स च—“विरुद्धश्चासौ साधनान्तरसिद्धस्य धर्मस्य विरुद्धसाधनात् । अव्यभिचारी च स्वसाध्याव्यभिचाराद्विरुद्धाव्यभिचारी” (न्या. बि. टी. ३।११०) इति धर्मोत्तरेणेत्यं व्याख्यातः—प्रमाणसिद्धे हि त्ररूप्ये स एव हेत्वाभासः संभवति यस्य प्रमाणसिद्धं रूपम् । न च विरुद्धाव्यभिचारिणः संभवोऽस्ति । नहि कार्यं कारणमवधीर्य स्वभावो वा साध्यव्याप्तत्वं विहाय संभवति । अनुपलम्भस्यापि यथोक्तलक्षणास्य वस्त्वभावाव्यभिचारित्वान्न विरुद्धत्वसंभवः । न चान्योऽव्यभिचारी, केवलं भ्रान्त्या “अवस्तुदर्शनबलप्रवृत्तमागमाश्रयमनुमानमाश्रित्य तदर्थविचारेषु विरुद्धाव्यभिचारी साधनदोष उक्तः” (न्या० बि०

३. २२४) । तत्र पक्षे हेतोरसत्त्वेऽसिद्धिः, सपक्षे चासत्त्वे विरुद्धत्वम्, विपक्षे सत्त्वे च अनैकान्तिकत्वमिति त्रयो हेतुदोषाः प्रसज्यन्ते । यः खलु हेतुत्वेनाभिमतः पक्षेऽसन् सोऽसिद्धः, सपक्षविपक्षोभयवृत्तिः साधारणानैकान्तिकः, विपक्षमात्रवृत्तिहेतुश्च विरुद्ध इति पर्यवसन्नम् । एतत्त्रयहेतुदोषव्युदासार्थं लिङ्गत्रैरूप्यकथनम् । उक्तञ्च—“हेतोस्त्रिष्वपि रूपेषु निश्चयस्तेन वर्णितः । असिद्धविपरीतार्थव्यभिचारिविपक्षतः॥” (प्र० वा० ३. १४) । अत्र पक्षसत्त्वमित्यत्र पक्षशब्दः साध्यधर्मिपरः, यत्र साध्यो धर्मो न सिद्धः किन्तु सिषाधयिषितः । निश्चितसाध्यधर्मवान् सपक्षः, निश्चितसाध्याभाववान् विपक्ष इति निष्कर्षः, एतल्लक्षणास्थैव हेतोः साध्यव्याप्तिसंभवात् । साध्यव्याप्तिश्च यत्र हेतुस्तत्र साध्यं यत्र न साध्यं तत्र न हेतुरित्यन्वयव्यतिरेकाभ्यामेवावसीयते । अत्र च हेतुसाध्यशब्दौ सामान्यपरौ हेतुत्वावच्छिन्नसाध्यत्वावच्छिन्नरूपौ । अस्याश्च व्याप्तेः सूक्ष्मेक्षिकया नव्यन्याये सप्रपञ्चः परिष्कारः कृतः । स च तत्र कृतपरिचयानामतिविदितः । उदयनाचार्येणात्मतत्त्वविवेके (पृ० ८६३) व्याप्त्यपर्यायः प्रतिबन्धः स्वाभाविकः सम्बन्ध इत्युक्तम् । धर्मकीर्तिनाऽपि स्वभावप्रतिबद्धत्वे ह्यर्थोऽर्थान्तरं गमयेदिति ब्रुवता प्रतिबन्धस्य स्वाभाविकसम्बन्धत्वमङ्गीकृतमेव । स्वाभाविकः सम्बन्ध इत्यत्र स्वाभाविको निरुपाधिक इत्यर्थः । उपाधिश्च साध्यप्रयोजकं निमित्तान्तरम् । तस्योपाधेश्च लक्षणम्—“साधनाव्यापकत्वे सति साध्यव्यापकत्वम्”, विपक्षे बाधकाभावादुपाधेर्ज्ञानम्, विपक्षे बाधकाच्चानुपाधिकत्वज्ञानं संभवति । विपक्षबाधकश्च तर्कः सहचारदर्शनेन व्याप्तिज्ञाने सति तत्र व्यभिचारशङ्काव्युदासेन प्रमाणमनुगृह्णाति । व्यभिचारव्युदासश्च यत्र स्वतः सिद्धस्तत्र न तर्कापेक्षा । अतस्तर्कस्यापि व्याप्तिमूलकत्वेन तदर्थं तर्कान्तरानुसरणेनानवस्थाप्रसङ्गस्य दुर्निवारत्वमापादितं खण्डनकृता । उदयनाचार्येण न्यायकुसुमाञ्जलौ—“व्याघातावधिराशङ्का तर्कः शङ्कावधर्मतः” इति ब्रुवता शङ्काशमनार्थं तर्कानुसरणं सति स्वक्रियाव्याघाते निवर्तत इति प्रख्यापितम् । व्याघातोऽपि तर्क इति श्रीहर्षस्य प्रत्यवस्थानं विदितवेद्यानां सुप्रतीतेमेवेति कृतं प्रसक्तानुप्रसक्त्या ।

अथेदानीं पात्रस्वामिनाम्ना केनापि जैनतार्किकेण हेतोस्त्रैरूप्यमधिकृत्य महा-नाक्षेपः कृतः । तन्मतमेवान्तर्व्याप्तिवादस्य निबन्धनमभूत् । उक्तञ्च तेन—“अन्यथानुपपन्नत्वं यस्य तस्यैव हेतुता । दृष्टान्तौ द्वावपि स्तां वा मा वा तौ हि न कारणम् ॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् । नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥ (त० सं० पृ० ४०६) इति । अस्य खल्वाशय एवं निरूप्यते—यदि हेतोः साध्य-व्याप्तिदृष्टान्त एव गृह्येत तदा साध्यधर्मिणि हेतोः साध्यव्याप्त्यग्रहणादनुमानमेव न संभवेत् । सर्वोपसंहारेण व्याप्तिग्रहणोऽपि नानुमानस्य प्रामाण्यम्, व्याप्तिग्राहक-प्रमाणाधिगतविषयत्वेन ज्ञातज्ञापकत्वात् स्मृतिवत् । यच्च पक्षे सत्त्वमेवेति हेतुरुप-युक्तम्, तदपि न सम्यक्, साध्यव्याप्तस्यैव हेतोः पक्षधर्मत्वे गमकत्वं न तु सत्ता-मात्रेण । सपक्षसत्त्वमपि न हेतुरुपम्, तन्मात्रस्य व्याप्तिमिबन्धनत्वाभावात् । एवं विपक्षासत्त्वमपि तथैव । नहि विपक्षेऽदर्शनमात्रेण हेतुः सर्वसाध्याभावाधिकरणावृत्ति-निश्चेतुं शक्यः । यावत्पर्यन्तं हेतोः साध्याभाववद्बृत्तित्वं तर्काख्येन प्रमाणेन बाधितं न भवेत् तावत् सहस्रकृत्वोऽप्यन्वयसहचारदर्शनेन व्यतिरेकसहचारदर्शनेन च न हेतुसाध्ययोः प्रतिबन्धः शक्यनिश्चयो भवेत् । तस्मादन्यथानुपपन्नत्वमेवैकं हेतुलक्षणां युक्तम् । उक्तञ्च पुनस्तेन—“विना साध्याददृष्टस्य दृष्टान्ते हेतुतेष्यते । परैर्मथा पुन-र्धर्मिण्यसंभूष्योर्विनाऽमुना ॥ अर्थापत्तेश्च शाबर्या भैक्षवाच्चानुमानतः । अन्यदेवानु-मानं नो नरसिंहवदिष्यते ॥” (त० सं० पृ० ४०६) इति । अपि च यद्यनुपलम्भस्य साध्यप्रतिबन्धो नास्ति तदाऽप्रतिबद्धोऽपि हेतुर्गमकत्वेनाभिमत इति त्रिधैव स इति यदुक्तं दिङ्नागेन तदसङ्गतं स्यात् । अथ प्रतिबन्धोऽस्ति, तदा कार्यस्वभावयो-रेवान्तर्भावात् त्रिधैव स हेतुरिति नियमो न युज्यते, अनुपलम्भस्य कार्यस्वभावयोरेक-तरस्मिन्नन्तर्भावे हेतोर्द्विप्रकारत्वादिति ।

अत्र प्रतिविधीयते—इदमन्यथानुपपत्तिलक्षणां किं सामान्येन गम्यतेऽथवा पक्षेऽथवा दृष्टान्त इति विचारणीयम् । यदि सामान्येनैव साध्येन हेतोरविनाभावित्वं निश्चितम्, न तेन साध्यधर्मिणि विवक्षितस्य साध्यस्य सिद्धिः स्यात् । तथा हि—चाक्षुषत्वस्य हेतोरनित्यत्वेन साध्येनाविनाभावित्वं सामान्येनावसितमपि न तेन शब्द-रूपे धर्मिण्यनित्यत्वस्य सिद्धिः संभवति, चाक्षुषत्वस्य शब्दरूपे साध्यधर्मिणि असत्त्वात् । अथ चाक्षुषत्वस्य न शब्दगतानित्यत्वेनाविनाभाव इति न तत्र चाक्षुषत्व-हेतुना साध्यानुमानमित्युच्येत, तदपि न साधु, चाक्षुषत्वस्यानित्यत्वस्य च धर्मिविशेष-मनपेक्ष्यैव व्याप्तिनिश्चयात् । शब्दोऽनित्यश्चाक्षुषत्वादित्यनुमाने नहि चाक्षुषत्वं व्याप्यत्वासिद्धम्, किन्तु स्वरूपासिद्धमेव । तयोर्व्याप्तौ स्थितायामपि यदि न तस्य



साध्यगमकत्वं शब्दरूपे धर्मिणि तदा हेतोः पक्षधर्मत्वमवश्यमनुमितेरङ्गं वक्तव्यम् । किञ्च साध्यसाधनयोर्व्याप्तिः सर्वोपसंहारेण गृहीताऽपीह साध्यधर्मिणि इदानीं साध्यधर्म इति देशकालविशेषावच्छेदेन निश्चयमाधातुं न प्रभवति । नहि व्याप्तिग्रहणवेलायां सर्वेषामेव धर्मिणां शृङ्गप्रादिकया ज्ञानं समस्तीति कस्यापि सम्मतम् । तथात्वे व्याप्तिप्राहकमानेनैव साध्यसिद्धावनुमानमप्रयोजनं स्यात् । अथ पक्षधर्मताऽपि हेतोरनुमानाङ्गमास्थीयते तदा त्रैरूप्यमेव फलत आयातं भवन्मतेऽपि, पक्षधर्मत्वस्याङ्गीकारात् । अन्यथानुपपत्त्या साध्याभावाधिकरणवृत्तिहेत्वभावरूपया व्यतिरेको विपक्षासत्त्वलक्षणोऽङ्गीकृत एव । व्यतिरेकस्य चान्वयसापेक्षत्वादनिच्छतापि हेतोः सपक्षसत्त्वमप्यङ्गीकर्तव्यमेव । तथा च—“अन्यथानुपपत्त्या हि व्यतिरेकान्वयौ गतौ । तस्य धर्मिणि सद्भावात् पक्षधर्मत्वसंश्रयः ॥” (त० सं० पृ० ४०८) इति त्रैरूप्यमेवान्यथानुपपत्त्या ख्यापितं भवति । केवलं शब्दलाघवमेव सम्पादितं न त्वर्थलाघवमपि ।

यच्चोक्तं दृष्टान्ताद्यनपेक्षितया साध्यधर्मिण्येवाविनाभावो गृह्यते । तस्मान्मीमांसकाभिमतार्थापत्तितो बौद्धसम्मतानुमानाच्च नरसिंहवदाहर्तानामनुमानमिति तदप्यपहस्तितमेव । साध्यधर्मिणि व्याप्तिप्राहकमानेन साध्यसिद्धो हेतोर्नैरर्थक्याद् गतमनुमानेन । अथ दृष्टान्तधर्मिण्यविनाभावप्रतिपत्तिरिष्येत तदा साध्यधर्मिणि न साध्यस्य निश्चयो हेतुना शक्यक्रियः । अथ सर्वोपसंहारेण व्याप्तिर्निश्चीयत इत्यभिप्रायस्तदा शृङ्गप्रादिकया धर्मिविशेषाननुलिलख्यैव व्याप्तिज्ञानं जायत इति सर्वसम्प्रतिपन्नः पक्षोऽभ्युपगतो भवति । तत्र च केवलस्य व्याप्तिज्ञानस्य साध्यसिद्धयनङ्गत्वमनुपदमेव प्रदर्शितम् । तस्मादन्यथानुपपत्तिरूपैकलक्षणो हेतुरित्युक्तिः केवलमुत्तानदृष्टीनां चेतसि चमत्काराय कल्पते । अन्यथानुपपत्तिश्च व्याप्तेरेव नामान्तरम् । केवलञ्च व्याप्तिज्ञानं पक्षधर्मत्वमन्तरेण न साध्यस्य गमकमिति च चाक्षुषत्वहेतोरनित्यतान्यथानुपपन्नस्यापि शब्दरूपे धर्मिणि साध्यागमकत्वं दृष्टमेव । एवं सति—“तेनैकलक्षणो हेतुः प्राधान्याद् गमकोऽस्तु नः । पक्षधर्मादिभिस्त्वन्धैः किं व्यर्थैः परिकल्पितैः ॥” (त० सं० ४०७) इति यदुक्तं तत्केवलं शब्दाडम्बरमात्रमिति स्वरूपाविष्करणामेव तन्निराकरणमिति न तत्र प्रयत्नान्तरमपेक्ष्यते । यदपि च शब्दलाघवं कृतं तदपि व्यतिरेकव्याप्तौ न दृष्टान्तापेक्षेति—“तद्भावहेतुभावौ हि दृष्टान्ते तदवेदिनः । ख्याप्येते

विदुषां वाच्यो हेतुरेव हि केवलः ॥” (प्र० वा० ३-२६) इति धर्मकीर्तिनैवोक्तम् । मनोरथेन च—ये तु प्रतिबन्धं विदन्ति तेषां विदुषां हेतुरेव केवलो वाच्यो न दृष्टान्तः, तत्र दर्शनीयस्य प्रतिबन्धस्य सिद्धत्वादिति धर्मकीर्तिमतमेव भाषान्तरेण स्वोपज्ञतया ख्यापितम् । अन्यथानुपपत्तिश्च प्रतिबन्धः स्वाभाविकः सम्बन्ध इति धर्मकीर्तैरेवानुवादः कृतो न किञ्चनान्नापूर्वं वस्तु ।

यदपि च तेनोक्तम्—“अन्यथानुपपत्त्यैव शब्ददीपादिवस्तुषु । अपक्षधर्मभावेऽपि दृष्टा ज्ञापकताऽपि च ॥” (त० सं० ४०७) इति, तदपि न क्षोदक्षमम् । शब्दस्य न बाह्यार्थापेक्षयाऽन्यथानुपपन्नत्वं सिद्धमित्यलिङ्गत्वमेव । उक्तञ्च धर्मकीर्तिना—“वक्तृ-व्यापारविषयो योऽर्थो बुद्धौ प्रकाशते । प्रामाण्यं तत्र शब्दस्य नार्थतत्त्वनिबन्धनम् ॥” (प्र० वा० वृ० ४) इति । विवक्षायामेव शब्दस्य गमकत्वं लिङ्गविधया, तत्र च त्रैरूप्य-मस्त्येव । यच्च दीपनिर्देशनमन्यथानुपपत्तानुपपन्न्यस्तं तदप्यसमीक्षिताभिधानमेव । प्रदीपो न लिङ्गत्वेन साध्यगमकः, किन्तु समुत्पन्ने घटे विज्ञानजनकत्वेनेति तस्या-लिङ्गभूतस्य पक्षधर्मत्वादिति चेन्नाऽप्रसक्तैव ।

नन्वेवमनुमानस्य प्रामाण्ये स्थितेऽपि न पक्षधर्मत्वं सर्वत्रानुमानाङ्गमित्यभ्युप-गमनीयम्, अपक्षधर्मस्यापि गमकत्वदर्शनात् । तथा हि—अधो देशे दृष्टो नदीपूर उपरिष्ठाद् वृत्तां वृष्टिं गमयति । किञ्च, मातापित्रोर्ब्राह्मणत्वेन पुत्रस्य ब्राह्मणत्वमनु-मीयमानं न पक्षधर्मपेक्षते । यदि क्लेशेनात्र पक्षधर्मत्वं प्रकल्प्येत तन्नाञ्जस्यमृच्छेत् । मातापित्रोश्च ब्राह्मणत्वं व्यधिकरणमेव पुत्रस्य ब्राह्मणत्वं गमयति ।

अत्रोच्यते, यदि पक्षधर्मतामनपेक्ष्यैव नदीपूरो वृष्टिं गमयेत् तर्हि कथमुपरिष्ठा-देव तद् गमयति नान्यत्र, पूरस्य तत्सम्बन्धित्वादिति चेत्तर्हि यतोऽयं नदीपूर आयातस्तत्रैव वृष्टेरनुमानं न त्वन्यत्र मरुदेशादौ, नदीपूरस्यातत्सम्बन्धित्वात् । तथा च नदीपूरस्योपरिदेशसम्बन्धित्वेनैव गमकत्वात् पक्षधर्मत्वं स्पष्टमेव, न तु क्लेश-कल्पनीयम् । शिशोर्ब्राह्मणत्वानुमाने शिशुसम्बन्धिनोरेव मातापित्रोर्ब्राह्मणत्वं गमकं न त्वतत्सम्बन्धिमातापित्रोर्ब्राह्मण्यम् । अतोऽत्रापि पक्षधर्मस्यैव हेतोर्गमकत्वम् । वस्तुतस्तु हेतोर्व्यधिकरणत्वे साध्यसाधनयोरव्यभिचारो दुरवधारणो भवेत् साध्य-धर्मिणि, यथा चानुषत्वस्य शब्दानित्यत्वे साध्ये । अतश्च ब्राह्मणभूतमातापितृ-जन्यत्वं शिशोर्ब्राह्मणयानुमाने हेतुरिति कथमपक्षधर्मस्य गमकत्वं शक्योत्प्रेक्षम् । यदपि

चोक्तम्—चन्द्रोदयात् कुमुदविकाशस्य जलधिवृद्धेश्चानुमानम्, हेतुसाध्ययोर्वैयधिकारण्येऽप्यातपस्य दृष्ट्या पर्वतस्यापरभागे छायायानुमितिः, कृत्तिकोदयाद् रोहिण्युदयस्यासन्नत्वमनुमीयते । अतो न सर्वस्य हेतोः कार्यस्वभावानुपलब्धिरूपत्वमेव, तद्व्यतिरिक्तस्यापि गमकत्वदर्शनादिति ।

तत्र प्रतिसमाधीयते । न चैतेष्वनुमानेषु हेतोरपक्षधर्मत्वम् । तथा हि—चन्द्रोदयात् कुमुदविकाशस्य जलधिवृद्धेश्चानुमितौ चन्द्रोदयो हेतुः, स च नापक्षधर्म एव गमकः, यस्मिन्नेव काले चन्द्रोदयस्तस्मिन्नेव काले कुमुदविकाशादेः संभवात् । तथा च काल एवात्र धर्मी तस्मिन्नेव साध्यसाधनयोः सामानाधिकरण्यम् । न च कालरूपः पदार्थो वस्तुभूतो बौद्धानामसम्प्रतिपन्नः, तथा च बन्ध्यापुत्रः शूरः समरविजयित्वादित्यनुमानवदाश्रयासिद्धता हेतोरिति कथमनुमानमिति वाच्यम्, यद्यपि कालो नाम स्वतन्त्रः पदार्थो बौद्धानामसम्प्रतिपन्नस्तथापि पूर्वाह्णादिप्रत्ययविषयस्य महाभूतविकारस्य काल इत्यभिधेयस्याभ्युपगमाज्ञाश्रयासिद्धता हेतोरापादनीया ।

अथ भवतु पक्षधर्मत्वं हेतूनाम्, कार्यस्वभावादिष्वनन्तर्भावात्, तदतिरिक्तहेतुज्जीकारस्तु बौद्धस्य दुर्निवार इति चेदुच्यते—कुमुदविकाशादिषु कार्यकारणभावस्यैव प्रतिबन्धरूपत्वं बोद्धव्यम् । तथा हि—यदेव कारणं चन्द्रोदयादीनां तदेव तत्समानकालोत्पन्नेषु कुमुदबोधादिषु सहकारिकारणतां प्रतिपद्यत इति चन्द्रोदयादयः स्वकारणमनुमापयन्तस्तद्वेतुकसमानकालभाविन्यपि कुमुदबोधादीन्यनुमापयन्तीति निश्चेतव्यम् । अन्यथा प्रतिबन्धाभावादेव न गम्यगमकभावो भवेत् । प्रतिबन्धनिबन्धनं च कार्यकारणभावः स्वभावश्चेति पूर्वमेव परीक्षितम् । यत्तु कृत्तिकोदयादनन्तरभाविरोहिण्युदयानुमानं तत्रापि कृत्तिकोदयकारणस्य सन्तत्या रोहिण्युदयहेतुत्वमवसातव्यम् । एतच्च—“एकसामर्थ्यधीनस्य रूपादेरसतो गतिः । हेतुधर्मानुमानेन धूमेन्धनविकारवत् ॥” (प्र० वा० पृ० २८८) इति धर्मकीर्तिनैव कार्यस्य कारणानुमानद्वारेण तत्समानकालि कृतसमनियतस्य सहकारिकारणादेरप्यनुमानेन तत्कार्यस्य तस्यानुमानं कार्यकारणभावमूलकमेव । यथा धूमादग्न्यनुमानेन तत्कार्यस्येन्धनविकारस्याप्यनुमानं भवतीति दर्शितम् । यैव रसस्य सामग्री सैव रूपादीनामपीत्येकसामर्थ्यधीनस्य रूपादे रसादनुमानं कारणानुमानप्रणालिकया जायमानं कार्यकारणभावमूलकमेव ।

अयमत्र निष्कर्षः—कार्यस्वभावानुपलब्धिरूपं हेतुत्रितयमेव बौद्धैः साध्यगमक-  
मिष्यते, त्रयाणामेव हेतूनामविनाभावसंभवात् । अविनाभावश्च कार्यस्वभावाभ्यां  
व्याप्तः । तत्र विधौ साध्ये कार्यं स्वभावश्च हेतू, प्रतिषेधे साध्येऽनुपलब्धिरेव । अत-  
स्त्रिविध एव हेतुर्भवति । कार्यादेरज्ञाताविनाभावस्याहेतुत्वम् । कारणव्यापकानुप-  
लब्ध्योरप्यविनाभावेनैव गमकत्वम् । यस्मादेवाविनाभावात् कार्यं कारणं व्याप्यं च  
व्यापकं गमयति, तस्मादेव कारणानुपलब्धिव्यापकानुपलब्धिश्च कार्याभावं  
व्याप्याभावञ्च गमयतः, अभावानुमाने तत्प्रतियोगिभूतभावानुमाननिबन्धनस्या-  
विनाभावस्य प्रयोजकत्वात् । यदा घटादेरुपलम्भजननयोग्यः स्वभाव उपलब्धि-  
रुच्यते हेतुसाकल्ये सत्युपलम्भाव्यभिचारात् । उपलब्धिश्च सत्ता, तदा अनयोस्ता-  
दात्म्यम् । तेन स्वभावानुपलब्ध्या दृश्यघटादेरभावव्यवहारे साध्ये एष एव तादात्म्य-  
रूपाविनाभावनियमः प्रयोजको भवति । न चानुपलब्धेः कार्यहेतावन्तर्भावः,  
तादात्म्यातिरिक्तप्रतिबन्धानपेक्षणात् । हेतोश्च साध्यप्रतीतिः साध्यायत्ततायां सत्या-  
मुपपद्यते । न च तदायत्तस्वभावत्वं कार्यादित्रितयातिरिक्ते संभवतीति बौद्धानां  
सिद्धान्तः । अत्र च नैयायिकादीनां विप्रतिपत्तिरतिमहती दृश्यते । विस्तरमिथा  
मतिमान्द्याच्च तत्परीक्षातो विरम्यते । यच्चात्र किञ्चिदुक्तं तन्मूलग्रन्थेभ्यः समाहृत्य  
प्रायशस्तत्रत्यानामेव वचनानामनुवादेन । न किञ्चिदत्रापूर्वमुद्भावितम्, शक्यभावात् ।

कुतो वा नूतनं वस्तु वयमुत्प्रेक्षितुं क्षमाः ।

वचोविन्यासवैचित्र्यमपि नात्रोपपद्यते ॥

संग्रहाद् विप्रकीर्णानामुक्तस्यैवोपपादनात् ।

अनुक्तस्यानुपन्यासात् सन्तोषो विदुषां कथम् ॥

यद्वा निर्गुणमप्यर्थमभिनन्दन्ति साधवः ।

प्रणयिप्रार्थनाभङ्गसंविधानेष्वदीक्षिताः ॥

इत्याशासाना अत्रैव विरतिमभ्यर्थयामहे । इति शिवं भूयात् ॥

